

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. novembra 2010 v Bratislave, v trestnej veci proti obžalovanému **V. W.** pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. a § 329 ods. 1 Tr. zák. o sťažnosti svedka Ing. S. S. proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku zo dňa 16. februára 2010, sp. zn. BB – 3T 32/2008, rozhodol

t a k t o:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sťažnosť svedka Ing. S. S. sa **z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Špeciálny súd v Pezinku na základe obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky prejednával trestnú vec obžalovaného **V. W.** pre zločin prijímania úplatku podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. a § 329 ods. 1 Tr. zák.

Uznesením samosudcu Špeciálneho súdu v Pezinku zo dňa 16. februára 2009, sp. zn. BB – 3T 32/2008, bola svedkovi Ing. S. S. podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložená poriadková pokuta vo výške 500 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal uvedený svedok dňa 3. apríla 2009 sťažnosť (č.l. 1057, zv.č. 6 súdneho spisu). Na jej zdôvodnenie uviedol, že už dňa 12. februára 2009 ospravedlnil svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. februára 2009 z dôvodu ochorenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní podmienok na podanie sťažnosti zistil, že sťažnosť svedka Ing. S. S. bola podaná oneskorene.

Z obsahu trestného spisu je zrejmé, že uznesenie samosudcu Špeciálneho súdu v Pezinku o uložení poriadkovej pokuty bolo svedkovi Ing. S. S. doručené dňa 2. marca 2009 (spolu s predvolaním na termín hlavného pojednávania dňa 2. apríla 2009). Sťažnosť svedka bola podaná na poštovom úrade až dňa 3. apríla 2009 (č.l. 1057, zv. č.6).

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia.

Ako je to z vyššie uvedených okolností zrejmé, posledný deň zákonnej lehoty na podanie sťažnosti uplynul dňa 5. marca 2009 a keďže svedok Ing. S. sťažnosť podal až dňa 3. apríla 2009, táto bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty. Napadnuté uznesenie teda nadobudlo právoplatnosť dňom 6. marca 2009.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť svedka Ing. S. S. podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 29. novembra 2010

JUDr. Milan K a r a b í n, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková