

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Ing. Antona Jakubíka, v trestnej veci odsúdeného **B. F. a spol.**, pre trestný čin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. b/, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. februára 2008 v Bratislave, prerokoval sťažnosť otca odsúdeného B. F., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, z 12. novembra 2007, sp. zn. 1 T 14/03-1547 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. **sa z r u š u j e** uznesenie Krajského súdu v Košiciach, z 12. novembra 2007, sp. zn. 1 T 14/03-1547.

Zároveň **sa z r u š u j e** uznesenie Krajského súdu v Košiciach, z 5. októbra 2007, sp. zn. 1 T 14/03-1520.

Krajskému súdu v Košiciach sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením z 5. októbra 2007, sp. zn. 1 T 14/03-1520 podľa § 80 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 rozhodol o vrátení peňažných prostriedkov, a to 455 000 Sk, 500 EUR a 74 700 HUF, B. F. (otcovi odsúdeného B. F.).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť krajský prokurátor. Podstatou sťažnosti bola skutočnosť, že na uvedené finančné prostriedky si okrem otca odsúdeného uplatnila nárok aj poškodená strana v trestnom konaní a to U.B.

a.s., B., a preto boli tieto finančné prostriedky uložené do úschovy súdu a osoby, ktoré si na ne robili nárok boli upozornené v zmysle § 80 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, aby si svoje nároky uplatnili v konaní o občianskoprávných veciach. Prokurátor preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd na základe sťažnosti prokurátora podľa § 146 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, napadnuté uznesenie zrušil v rámci tzv. autoremedúry, keď konštatoval, že zmena pôvodného uznesenia sa nedotkla práv inej strany trestného konania.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote sťažnosti otec odsúdeného B. F..

Podstatou sťažnosti sa najvyšší súd nezaoberal, keďže zistil, že postup krajského súdu v rámci tzv. autoremedúry je procesne nesprávny.

V prvom rade je potrebné uviesť, že záver krajského súdu, že jeho postup podľa § 146 ods. 1 Tr. por. sa nedotýka práv ani jednej z procesných strán nie je v súlade so zákonom. Podľa § 12 ods. 6 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, sa stranou rozumie ten, proti komu sa vedie trestné konanie, zúčastnená osoba a poškodený a v konaní pred súdom aj prokurátor a spoločenský zástupca; rovnaké postavenie ako strana má aj iná osoba, na návrh alebo žiadosť ktorej sa konanie vedie alebo ktorá podala opravný prostriedok.

Je teda zrejmé, že osoby, ktoré majú právo podať návrh na vrátenie vecí odňatých procesným postupom orgánov trestného konania a majú tiež právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu v tomto smere, majú postavenie strany v tomto konaní. Ak teda súd na základe opravného prostriedku podaného prokurátorom ako jednou z procesných strán v rámci autoremedúry zrušil svoje pôvodné rozhodnutie, ktorým navrhovateľovi pôvodne vyhovel, evidentne sa dotkol práv inej strany konania a preto takýto postup neprichádza do úvahy.

Správny postup krajského súdu mal spočívať v predložení veci na rozhodnutie o sťažnosti krajského prokurátora nadriadenému súdu, v tomto prípade Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu. Rovnako tak na základe sťažnosti krajského prokurátora zrušil aj pôvodné uznesenie o vrátení finančných prostriedkov B. F., keďže toto je v rozpore s ustanovením § 80 ods. 1, veta tretia Tr. por. účinného do 1. januára 2006 a krajskému súdu prikázal, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave, 20. februára 2008

JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: