

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **A., s. r. o.**, so sídlom na S. ul. č. X., X. N., IČO: X., s ustanoveným Správcom konkurznej podstaty: JUDr. K. K., advokát, Advokátska kancelária V., X. B., o návrhu veriteľa: T., so sídlom K., E., L., P., C., reg. č. X., **o zvolanie schôdze konkurzných veriteľov** a v rámci toho o podmienenej námietke zaujatosti zákonného sudcu, konkurzného veriteľa: I. s. r. o., L., X. B., IČO: X. v konkurznom konaní Krajského súdu v Bratislave 6K 234/00, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o podmienenej námietke zaujatosti zákonného sudcu **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 18. 02. 2009, v ktorom sa vedie konkurzné konanie na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6K 234/00, podal odvolanie voči uzneseniu č. k. 6K 234/00 zo dňa 03. 02. 2009 o návrhu veriteľa: T., so sídlom K., E., X., A., P., C., reg. č. X., na zvolanie schôdze veriteľov, konkurzný veriteľ I. s.r o., L., X. B., IČO: X..

Súčasne vzniesol „podmanenú námietku zaujatosti zákonného sudcu.“ Uviedol totiž, že ak by súd nepredložil vec nadriadenému súdu na rozhodnutie o odvolaní, vznáša námietku zaujatosti zákonného sudcu JUDr. B. T. vzhľadom na jeho pomer k prejednávanej veci (§ 14 ods. 1 OSP), keďže sudca má zjavný záujem schôdzu veriteľov zvolať aj keď jej program je protizákonný a zároveň takýmto postupom by odvolateľovi bolo odoprené ústavné právo na súdnu ochranu prostredníctvom inštitútu odvolania. Podľa jeho názoru v prípade napadnutého uznesenia nejde o uznesenie, ktorým súd riadi vedenie

konkurzného konania, a z toho dôvodu je jeho námietka prípustná a opodstatnená. Napadnutým uznesením sú priamo dotknuté práva a právne postavenie jeho spoločnosti ako účastníka konkurzného konania.

Uviedol ďalej, že uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 21. 08. 2008 vydané pod č. k. 2 Obo 103/2008, ktorým jeho predošlé odvolanie zo dňa 12. 06. 2008 odmietol nemá oporu v zákone, nakoľko ním bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom a domôcť sa ochrany svojho práva. Taktiež odôvodnenie uvedeného uznesenia, podľa ktorého mal sudca zákonnú povinnosť predmetnú schôdzu veriteľov zvolať neobstojí, nakoľko je neprípustné aby súd umožnil výkon práva ktorý je v rozpore so zákonom. Vyhovenie akémukoľvek návrhu na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov, bez ohľadu na jeho program, je v príkrom rozpore so záujmami ostatných veriteľov úpadcu.

Predtým než súd rozhodol o odvolaní odvolateľa odvolací súd ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 OSP) zisťoval, či sú splnené podmienky na rozhodovanie o vznesenej „podmienenej námietke zaujatosti“.

Uznesením z 21. 08. 2008 č. k. 2 Obo 108/2008 Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie veriteľa I. s. r. o, L., X. B., IČO: X. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. júna 2008 č. k. 6 K 234/00-349 odmietol a súčasne rozhodol, že sudca Krajského súdu v Bratislave JUDr. B. T. nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí Krajského súdu v Bratislave vedenej pod sp. zn. 6 K 224/00.

Na adresu odvolateľa s prihliadnutím na obsah jeho podania odvolací súd uvádza, že medzi jeho práva nepatrí posudzovanie záväznosti súdneho rozhodnutia, to rieši zákon. Zákon nepozná „podmienenu námietku“ zaujatosti, buď sú splnené zákonné podmienky zaujatosti, alebo nie sú. Odvolateľ neprípustne požaduje na sudcovi určité chovanie pod následkom vznesenia námietky zaujatosti.

Spôsob namietania zaujatosti len zbytočne sťažuje postup v konaní súdu. Neboli splnené podmienky pre rozhodovanie o vylúčení sudcu, tento nedostatok nebolo možné odstrániť, preto nadriadený súd konanie zastavil (§ 104 ods.. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. apríla 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.