

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. K.**, proti odporcovi **N.**, IČO: X., zastúpenému JUDr. E. M., o vydanie **poľnohospodárskych strojov a iné**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 9 C 6/2007, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. februára 2011, sp.zn. 5 Co 225/2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. februára 2011, sp.zn. 5 Co 225/2010 **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nitra rozsudkom z 15. júla 2010, č.k. 9 C 6/2007-550 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 943,44 € titulom náhrady za poľnohospodárske stroje a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšku návrh zamietol. Zároveň zamietol návrh na zaplatenie škody na produkcii kukurice vo výške 16 626,25 €, návrh na zaplatenie škody vo výške 4 647,15 € z titulu škody pre súdne prietahy a návrh na zaplatenie škody vo výške 26 555,13 € z titulu morálnej nemajetkovej ujmy. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Nitre na odvolanie navrhovateľa rozsudkom zo 16. februára 2011, sp.zn. 5 Co 225/2010 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o zamietnutí zvyšku návrhu na zaplatenie náhrady za poľnohospodárske stroje, ako aj v ostatných zamietajúcich výrokoch a výroku o náhrade trov konania, ako vecne správny v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil. Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V celom rozsahu sa

stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu. Mal za to, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav, ktorý správne právne posúdil.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie, prípustnosť ktorého odôvodnil ustanovením § 237 písm. f/ O.s.p. Namietal porušenie Ústavy Slovenskej republiky, Listiny základných práv a slobôd a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Odporca vo vyjadrení k dovolaniu navrhovateľa považoval rozhodnutia prvostupňového a odvolacieho súdu za vecne a právne správne v celom rozsahu a dovolanie navrhovateľa navrhol zamietnuť.

Okresný súd Nitra uznesením z 5. mája 2011, č.k. 9 C 6/2007-605 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil dovolanie zo dňa 9. apríla 2011, doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 13. apríla 2011 a Krajskému súdu dňa 13. apríla 2011, okrem iných náležitostí dovolania, aj o plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Na uvedenú výzvu reagoval dovolateľ listom doručeným súdu 31. mája 2011 (č.l. 607 spisu), v ktorom uviedol, že na advokáta nemá finančné prostriedky.

Okresný súd Nitra po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom, uznesením z 5. septembra 2011, č.k. 9 C 6/2007-620 opätovne vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil dovolanie zo dňa 9. apríla 2011, okrem iných náležitostí dovolania, aj o plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Navrhovateľa zároveň poučil o možnosti účastníka konania požiadať súd o ustanovenie zástupcu Centrum právnej pomoci alebo advokáta zapísaného podľa osobitného predpisu, vyplývajúcej z ustanovenia § 30 ods. 1 O.s.p.

Uvedenú výzvu navrhovateľ prevzal 19. septembra 2011 (č.l. 621 spisu), avšak do rozhodnutia dovolacieho súdu nepredložil plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní a ani nepožiadal súd o jeho ustanovenie podľa § 30 ods. 1 O.s.p. V liste doručenom súdu prvého stupňa dňa 22. septembra 2011 (č.l. 623 spisu) nepovažoval právne zastúpenie v tejto veci za potrebné.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že navrhovateľ nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy prvostupňového súdu uvedenej v jeho uznesení z 5. septembra 2011 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní navrhovateľa zastaviť.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 15. novembra 2011**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová