

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/45/2018
Identifikačné číslo spisu:	8115011401
Dátum vydania rozhodnutia:	15.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8115011401.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháлика a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 15. mája 2019 v Bratislave, v trestnej veci obvineného Ing. A. P. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 16. mája 2017, sp. zn. 5Tos/14/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie obvineného Ing. A. P. sa odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 5. decembra 2011, sp. zn. 2T 105/2010, bol obvinený Ing. A. P. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku. Za spáchanú trestnú činnosť mu bol uložený trest odňatia slobody na desať rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenému U. F. škodu vo výške 859.476,- eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného odkázal zo zvyškom nároku na náhradu škody na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti vyššie citovanému rozsudku podal obvinený odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom z 23. mája 2013, sp. zn. 8To/7/2012, tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b), f) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uznal obvineného vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku. Za spáchanú trestnú činnosť mu bol uložený trest odňatia slobody na desať rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal poškodenú obchodnú spoločnosť V., s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Uznesením Okresného súdu Prešov z 10. februára 2017, sp. zn. 6Nt/32/2015, bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por., v spojení s § 394 ods. 1 Tr. por. zamietnutý návrh obvineného Ing. A. P. na povolenie obnovy

konania v predmetnej trestnej veci a uznesením Krajského súdu v Prešove zo 16. mája 2017, sp. zn. 5Tos/14/2017, bola jeho sťažnosť podaná proti tomuto rozhodnutiu podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietnutá.

Proti tomuto rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove podal obvinený dovolanie prostredníctvom obhajcu podaním zo 17. mája 2018 z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), i) Tr. por.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal písomné vyjadrenie k dovolaniu obvineného dňa 21. júna 2018, v ktorom uviedol, že napadnuté rozhodnutie nie je meritórnym rozhodnutím v zmysle § 368 ods. 2 Tr. por., a preto navrhol dovolanie odmietnuť podľa § 382 písm. f) Tr. por. alebo alternatívne zamietnuť podľa § 392 ods. 1 Tr. por.

Predseda senátu dovolacieho súdu podľa § 381 Tr. por. nariadil neverejné zasadnutie, na ktorom súd zistil, že v predmetnej veci dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por., dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Obvinený Ing. A. P. sa dovolaním domáhal zrušenia uznesenia Krajského súdu v Prešove, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť proti rozhodnutiu okresného súdu o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím, ktorým bola vec právoplatne skončená, a preto dovolanie proti nemu podané nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné. Ako je zrejmé z vyššie citovaného ustanovenia § 368 ods. 2 Tr. por., zákon taxatívne vymenúva rozhodnutia, proti ktorým je dovolanie prípustné (ide o tzv. meritórne rozhodnutia, teda rozhodnutia vo veci samej). Medzi nimi nie je uznesenie, ktorým súd rozhodol o návrhu na povolenie obnovy konania, resp. uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o sťažnosti proti takémuto uzneseniu. Tieto rozhodnutia sú z prieskumnej povinnosti dovolacieho súdu vylúčené.

Vzhľadom na nesplnenie jednej zo základných procesných podmienok dovolania preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podané dovolanie obvineného bez preskúmania veci (nezaoberal sa obsahom dovolania) na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.