

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. T.**, Prof. H., M., proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy, odbor priestupkov**, Drieňová 22, Bratislava v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. SVS-230-2009/02178/TKP, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3S/149/2010 z 25.05.2010 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3S/149/2010 z 25.05.2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd zastavil konanie o žalobe, ktorú žalobca označil odvolanie a podľa jej obsahu sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného vo veci priestupku. Krajský súd dôvodil tým, že žalobca neobsahuje zákonom požadované náležitosti (§ 249 ods. 2 OSP) a súd nevyzval žalobcu na doplnenie žaloby, lebo žalobca môže žalobné body rozširovať len do konca lehoty na jej podanie. Lehota na doplnenie žaloby uplynula. Súď nemôže preskúmať správne rozhodnutie nad rámec žalobcom v žalobe vymedzený.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca odvolanie, v ktorom namietal skutkové zistenia správneho orgánu o jeho priestupku a vierohodnosť svedeckej výpovede.

Odvolací súď konštatoval, že žalobca hoci bezprostredne neuvádza dôvody odvolania proti zastavujúcemu uzneseniu krajského súdu, z obsahu odvolania vyplýva nespokojnosť so stavom, že bol uznaný vinným z priestupku a žaloba nebola vecne prejednaná.

Najvyšší súď, ako súď odvolací, preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že uznesením o zastavení konania bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP). Preto odvolaním napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 250 ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak žalobca neodstráni vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadi a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby. V danej veci krajský súd nenariadil odstránenie vád žaloby. Žalobca tak nemal možnosť doplniť žalobu spôsobom, ako by to súd nariadil. Nie je preto splnená základná procesná podmienka pre zastavenie konania z dôvodu neodstránenia vád žaloby.

Odvolací súd nezdieľa názor krajského súdu, že by k odstráneniu vád žaloby už nemohlo dôjsť, lebo uplynula lehota na doplnenie žaloby. Odvolací súd poukazuje pritom na obsah žaloby z ktorej jednoznačne vyplýva, proti ktorému rozhodnutiu žaloba smeruje, ktorý orgán je žalovaným orgánom, akej veci sa týka (uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolužitiu), pričom žalobca uviedol, že správny orgán nekonal tak, ako mal, nesprávne uviedol výpoveď svedkov, nepredložil dôkaz odvolaciemu orgánu. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že žalobca namietal procesný postup správnych orgánov, aj keď ho právne nekvalifikoval. Z obsahu podania však jednoznačne možno vyvodíť, že žalobca podal žalobu pre procesné vady konania, ktoré si však krajský súd neoveril ani vyžiadanim administratívneho spisu.

Aj keď sa konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia podľa V. časti OSP riadi dispozičnou zásadou a je na žalobcovi, aby v žalobe vymedzil medze prieskumu zákonnosti rozhodnutia, v konaní o preskúmanie rozhodnutia o priestupku sa však súd riadi aj zásadou plnej jurisdikcie (§ 250i ods. 2 OSP). Minimálne vo vzťahu k tvrdeným vadám konania sa mal krajský súd vecne zaoberať podanou žalobou. Pokiaľ tak neurobil porušil právo žalobcu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 29. septembra 2010

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Jánošíková