



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **P. M.**, bytom v C., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 8. júna 2009, č. k. 5Sd/31/2009 – 12, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 8. júna 2009, č. k. 5Sd/31/2009 – 12, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 8. júna 2009, č. k. 5Sd/31/2009 – 12, potvrdil rozhodnutie zo 17. februára 2009 číslo X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku s odôvodnením že nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“).

Po preskúmaní predmetného rozhodnutia a doplnení dokazovania krajský súd dospel k záveru, že je vecne správne, nakoľko navrhovateľ vzhľadom na vek, ktorý dovŕšil ku dňu 21. novembra 2007, t.j. ku dňu vzniku invalidity, v rozhodnom období od 21. novembra 1997 do 21. novembra 2007 preukázal dobu dôchodkového poistenia len 3 roky a 315 dní. Navrhovateľ splnil zdravotnú podmienku pre vznik nároku na invalidný dôchodok, lebo podľa záverov posudku posudkového lekára z 3. júla 2008 miera poklesu schopnosti vykonávať pracovnú činnosť navrhovateľa je 50%. Navrhovateľ však nespĺnil ďalšiu podmienku uvedenú v § 72 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo nezískal potrebnú dobu zamestnania /poistenia/, ktorá u neho ako u žiadateľa o dávku nad 28 rokov veku bola 5 rokov a zisťovala sa z posledných 10 rokov pred vznikom invalidity.

Navrhovateľ pre vznik nároku na invalidný dôchodok nespĺnil podmienku získania potrebnej doby dôchodkového poistenia, preto krajský súd napadnuté rozhodnutie ako zákonné a vecne správne potvrdil a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby mu odvolací súd invalidný dôchodok priznal, nakoľko má zlý zdravotný stav, ktorý mu nedovoľuje pracovať a ešte stále je práceneschopný, z čoho vyplýva, že potrebný počet rokov dôchodkového poistenia ani nezíska. Z uvedených dôvodov žiadal napadnuté rozhodnutie krajského súdu prehodnotiť.

Odporkyňa žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovŕšil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1, 4 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 72 ods. 1 písm. f), ods. 2 zákona o sociálnom poistení počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej päť rokov.

Počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ je invalidný od 21. novembra 2007, ale nespĺnil druhú podmienku vzniku nároku na invalidný dôchodok, a to potrebný počet rokov dôchodkového poistenia.

Hoci navrhovateľ v odvolaní žiadal o citlivé zváženie a preskúmanie dôvodu zamietnutia nároku na invalidný dôchodok, samotné zistenie počtu odpracovaných rokov a dní nespochybňoval, ani nepredložil žiadne doklady ktoré by nasvedčovali tomu, že odporkyňa v napadnutom rozhodnutí opomenula započítať niektoré doby dôchodkového poistenia.

Zákon o sociálnom poistení striktné upravuje podmienky pre uznanie nároku na invalidný dôchodok, z ktorých navrhovateľ nespĺnil druhú podmienku, a to získanie 5 rokov dôchodkového poistenia v rozhodnom období. Nesplnenie tejto podmienky v konaní nebolo možné odpustiť.

Skutočnosti, ktorými navrhovateľ v odvolaní spochybňuje predmetné rozhodnutie krajského súdu v odvolacom konaní neboli zistené. Navrhovateľ ani v odvolacom konaní nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu, nepreukázal splnenie podmienky potrebnej doby dôchodkového poistenia, a to ani dodatočne.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľa nevyhovел a rozsudok Krajského súdu v Prešove ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v konaní nebol úspešný, a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 25. marca 2010

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Mária Kráľová