

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **R. M.**, bývajúceho v L., proti žalovanému **J. D.**, bývajúcemu v B., **o zaplataenie 295,16 Eur (8 892,-- Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10 C 88/2006, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 7. októbra 2009, sp. zn. 4 Co 173/2008, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II rozsudkom z 19. februára 2008, č.k. 10 C 88/2006-47, zamietol žalobu, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplataenia sumy 295,16 Eur (8 892,-- Sk) s príslušenstvom. Súd žalovanému priznal náhradu trov právneho zastúpenia.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 7. októbra 2009, sp. zn. 4 Co 173/2008, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie krajského súdu napadol dovolaním žalobca, ktorý uviedol, že rozhodnutie považuje za nedôvodné a žiada ho v celom rozsahu zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložil ani plnomocenstvo udelené advokátovi, Okresný súd Bratislava II ho uznesením z 26. novembra 2009, č.k. 10 C 88/2006-70 (uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 4. decembra 2009 do vlastných rúk), vyzval, aby odstránil tento nedostatok povinného zastúpenia v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného advokátovi alebo aby súd požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p. Na výzvu súdu dovolateľ vôbec nereagoval.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u č e n i e : proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová