

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **C. a.s.**, H., V., IČO: X. proti žalovanému: **C., a.s.**, ul. X., Bratislava, IČO: X., zast. JUDr. P. H., advokátom, V., Bratislava, **o zaplatenie 50 531 000,-Sk a prísl.**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. júla 2008 č. k. 4 Cb 11/04-134 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. júla 2008 č. k. 4Cb 11/04-134 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku za rozšírenie návrhu.

Podľa odôvodnenia uznesenia skutočnosť, že žalobca sa nachádza v platobnej neschopnosti sama o sebe neodôvodňuje oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Nepriaznivá hospodárska situácia je následkom skutočností, ktoré majú pôvod v podnikaní a s podnikaním nevyhnutne súvisia. Pre podnikateľskú činnosť je typické, že so sebou nesie riziko neúspechu v podnikaní, ak by nepriaznivá situácia ako dôsledok neúspechu v podnikaní bola dôvodom pre oslobodenie od súdnych poplatkov, znamenalo by to prenesenie časti rizika, ktoré je s podnikaním spojené na štát.

Pomery podnikateľa sú dôvodom pre oslobodenie od súdneho poplatku vtedy, ak by sa do nepriaznivej finančnej situácie dostal pre nepredvídateľné okolnosti, ktoré nemajú pôvod v podnikaní. Existencia takýchto okolností však v konaní nebola preukázaná.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a navrhol, aby ho odvolací súd zmenil tak, že mu prizná oslobodenie od súdneho poplatku za rozšírenie návrhu.

Poukazuje na to, že straty nie sú dôsledkami jeho podnikateľského úsilia. Predložil súdu už tri rozhodnutia vydané v obdobných právnych veciach / krajský súd jeho návrhom na

náhradu škody vyhovel/, ktorými preukázal, že v danom prípade nejde o zrejme bezúspešné alebo svojvoľné uplatnenie práva žalobcu voči žalovanej.

Je názoru, že pokiaľ riadne zabezpečil svoje pohľadávky vo výške 50 531 000,-Sk záložným právom registrovaným v stredisku cenných papierov mal dôvodne za to, že ak jeho dlžníci riadne a včas nezaplatia svoje splatné záväzky, pristúpi k realizácii, z výkonu záložného práva sa svojich pohľadávok domôže. Výmaz záložného práva bez vedomia a súhlasu záložcu a záložného veriteľa v rozpore so zákonom, nie je rizikom neúspechu v podnikaní žalobcu.

Podľa jeho mienky priznanie oslobodenia od platenia súdneho poplatku za rozšírenie návrhu je poskytnutím spravodlivej ochrany práv žalobcu, ktorý sa domáha od porušiteľa náhrady škody a nie je prenesením časti rizika, ktoré je spojené s podnikaním na štát.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že predmetom odvolania je neoslobodenie žalobcu od zaplatenia súdneho poplatku za rozšírenie návrhu z uplatnených 10 000,-Sk náhrady škody na 50 531 000,-Sk.

Podľa § 138 ods. 1 prvá veta O. s. p. na návrh môže predseda senátu priznať účastníkovi celkom alebo časti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Odvolací súd sa plne stotožnil so záverom aj vyčerpávajúcim odôvodnením súdu prvého stupňa, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na oslobodenie žalobcu od zaplatenia súdneho poplatku za podaný rozšírený návrh.

Odvolací súd na doplnenie odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa uvádza, že u žalobcu ide pravdepodobne o prechodnú platobnú neschopnosť. Ako uviedol vo svojej žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku aj vo svojom odvolaní, finančné prostriedky na účte nemá z dôvodu, že do dnešného dňa nevymohol svoje splatné pohľadávky. V odvolaní taktiež v odvolaní poukazuje na 3 rozhodnutia v obdobnej veci, kde mu vymáhaná náhrada škody bola súdom priznaná. Po vymožení pohľadávok žalobca bude mať na účte dostatok finančných prostriedkov. Žalobca je presvedčený, že nejde o zrejme bezúspešné alebo svojvoľné uplatňovanie práva, čiže v prípade úspešnosti zaplatený súdny poplatok mu súd prizná v rámci rozhodovania o náhrade trov konania. Je preto na úvahe žalobcu, či by si na

zaplatenie súdneho poplatku napr. nezobral krátkodobú pôžičku do vyriešenia jeho dočasne finančnej situácie, ktorá sa po vymožení jeho splatných pohľadávok zlepšila.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu dovolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa treba podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdiť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. októbra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.