

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu v **1. rade: J. J.**, bytom Č., X. B. a žalobkyne v **2. rade: E. J.**, bytom Č., X. B., obaja zastúpení JUDr. S. K., advokátkou so sídlom M., X. B. proti žalovanému v **1. rade: F. O.**, bytom Š., X. Ž. – Z., zastúpenému JUDr. I. M., advokátom so sídlom H., X. Ž., proti žalovanej v **2. rade: A. s. r. o.**, so sídlom J., X. Ž., IČO: X. a proti žalovanej v **3. rade: JUDr. D. G.**, správkyni konkurznej podstaty úpadcu A. s. r. o., so sídlom K., X. M., **o neplatnosť právneho úkonu**, o odvolaní žalobcu v 1. rade a žalobkyne v 2. rade (ďalej len žalobcovia) proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 49Cbi/8/2011–298 zo dňa 21. 12. 2011 a o odvolaní žalovaného v 1. rade proti výroku rozsudku, ktorým bola žalobcom uložená povinnosť nahradiť žalovanému v 1. rade trovy konania vo výške 303,01 eur na účet jeho právneho zástupcu, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní žalobcov a žalovaného v 1. rade **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom č. k. 49Cbi/8/2011–298 zo dňa 21. 12. 2011 Krajský súd v Banskej Bystrici zamietol žalobu žalobcov J. J. a E. J. o určenie, že kúpna zmluva uzavretá dňa 14. 08. 2006 medzi žalovaným v 2. rade ako predávajúcim a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim je v časti prevodu nehnuteľností zapísaných na LV č. X. Správy katastra Ž., kat. úz. B. ako stavba, súp. č. 648, na parc. č. 1331/11, popis stavby sklad a stavba, súp. č. 649, na parc. č. 1331/12, popis stavby sklad, neplatná. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovia sú

povinní nahradiť žalovanému v 1. rade trovy konania vo výške 303,01 eur na účet jeho právneho zástupcu, žalovaným v 2. rade a 3. rade náhradu trov konania nepriznal.

Proti predmetnému rozsudku podali žalobcovia prostredníctvom spoločnej právnej zástupkyne v zákonnej lehote odvolanie. Odvolal sa aj žalovaný v 1. rade, a to proti výroku rozsudku, ktorým mu bola voči žalobcom priznaná náhrada trov konania vo výške 303,01 eur.

Pred tým, ako bol spis predložený na rozhodnutie odvolaciemu súdu, žalobcovia spoločným podaním zo dňa 23. 02. 2012 vzali svoje odvolanie v celom rozsahu späť. Aj žalovaný v 1. rade dňa 05. 04. 2012 doručil súdu prvého stupňa späťvzatie ním podaného odvolania, ktoré bolo následne zaslané odvolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a zistil, že odvolacie konania treba zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2 a 3 OSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Na základe toho, že tak žalobcovia ako aj žalovaný v 1. rade vzali svoje odvolania smerujúce proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 49Cbi/8/2011–298 zo dňa 21. 12. 2011 v celom rozsahu späť predtým, ako o nich odvolací súd rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky predmetné odvolacie konania podľa § 207 ods. 3 OSP zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože konanie bolo zastavené.

Odvolací súd rozhodol v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 31. júla 2012

JUDr. Štefan Šatka, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Helena Farkašová