

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/24/2020
Identifikačné číslo spisu:	6119301594
Dátum vydania rozhodnutia:	21.01.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6119301594.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Q. Š., bývajúceho v Ž., Y. XXXX/XXA, zastúpeného V4 JURISTIC group, s. r. o. so sídlom v Bratislave-mestská časť Petržalka, Furdekova 16, IČO: 50 192 205, proti žalovanému Q. E., bývajúcemu v Ď. XXX/XXX, zastúpenému AK JUDr. Silviou Tatarkovou, s. r. o., so sídlom v Martine, Škultétyho 472/10, IČO: 36 868 108, o zaplatenie 2 300,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20 Up 678/2019, o nesúhlase Okresného súdu Žilina s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica vedenej pod sp. zn. 20 Up 678/2019 n i e j e d ô v o d n ý.

Na konanie je miestne príslušný Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina vec vedenú pod sp. zn. 42 C 30/2020 podaním z 21. decembra 2020 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Nesúhlas odôvodnil tým, že Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o upomínacom konaní“) dôvodiac, že je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Žilina podľa trvalého pobytu žalovaného v čase začatia konania, pričom sa nejedná o konanie, na ktoré je daná výlučná miestna príslušnosť. V individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je v súlade s ustanovením § 23 písm. e) CSP príslušným súdom Okresný súd Ružomberok pre obvod Krajského súdu v Žiline. Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia peňažnej pohľadávky, ktorá medzi stranami sporu vznikla v rámci ich pracovnoprávného vzťahu založeného pracovnou zmluvou z 8. októbra 2017 a preto sú splnené podmienky pre kauzálnu príslušnosť Okresného súdu Ružomberok.

2. Podľa § 36 ods. 1, 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 CSP ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súde viazané.

Právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení sporu zachované.

5. Najvyšší súd ako spoločne nadriadený súd Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Žilina (§ 43 ods. 2 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 438 ods. 1 a § 177 ods. 1 a contrario CSP) dospel k záveru, že v danom prípade sa nejedná o individuálny pracovnoprávny spor a preto nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením veci nie je dôvodný.

6. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého bydliska.

9. Podľa § 316 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov.

Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom.

10. V civilnom sporovom konaní je súd viazaný žalobou ako procesným úkonom, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva. V danom prípade z obsahu žaloby, ako aj z označenia strán sporu vyplýva, že žalobca sa domáha proti žalovanému zaplata peňažnej pohľadávky ako fyzická osoba z titulu poskytnutej pôžičky. Skutkové tvrdenia žalovaného na ktoré poukázal v podanom odpore proti vydanému platobnému rozkazu budú predmetom posúdenia vo veci samej. Právny vzťah z titulu poskytnutej pôžičky medzi fyzickými osobami nemožno považovať za individuálny pracovnoprávny spor na prejednanie, ktorého by bola daná kauzálna príslušnosť vyplývajúca z ustanovenia § 23 CSP.

11. Z lustrácie v Registri obyvateľstva, ako aj z listinných dôkazov predložených žalovaným v spore vyplýva, že žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Ď., okres Ž., t. j. v obvode Okresného súdu Žilina, ktorý je vecne i miestne príslušný na konanie vo veci samej (§ 13, § 14 CSP). Z týchto dôvodov nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením veci nie je nedôvodný.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.