



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Ľubice Filovej v právnej veci navrhovateľov: **1. M. K.**, nar. X., bytom P. X., K.-L. I., **2. R. K.**, nar. X., bytom P. X., K.-L. I., **3. M. J.**, bytom H. X., K., **4. J. M.**, bytom H. č. X., K., **5. K. K.**, nar. X., bytom P. X., K.-L. I., **6. E. K.**, bytom P. X., K., **7. L. Ď.**, nar. X., bytom P. X., K.-L. I., **8. S. K.**, nar. X., bytom P. X., K.-L. I. (navrhovatelia 1.-8. ako právni nástupcovia po zomr. navrhovateľovi: **Ľ. K.**, naposledy bytom P. X., K.-L. I.) proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 7. novembra 2008, č. k. 1Sd/100/2008-20, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 7. novembra 2008, č.k. 1Sd/100/2008-20, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 7.5.2008 v spojení s rozhodnutím zo dňa 13.10.2008, obe číslo X., ktorými podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

zamietla žiadosť navrhovateľa L. K. o invalidný dôchodok z dôvodu, že nezískal potrebný počet piatich rokov dôchodkového poistenia v posledných desiatich rokoch pred vznikom invalidity (5.2.2007) podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona, keďže v tomto období získal len 3 roky a 323 dní dôchodkového poistenia.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že L. K. v období nezamestnanosti od 1.1.2001 do 3.4.2002 a od 25.10.2002 do 30.3.2003 nepoberal podporu v nezamestnanosti a preto odporkyňa dobu evidencie navrhovateľa ako uchádzača o zamestnanie na úrade práce nezhodnotila ako dobu dôchodkového poistenia v súlade so zákonom. Navrhovateľ nepreukázal aspoň 5 rokov dôchodkového poistenia v období desiatich rokov pred vznikom invalidity, t.j. v období od 5.2.1997 do 4.2.2007. Keďže v roku 1997 získal 322 dní, v roku 1998 získal 365 dní, v roku 1999 taktiež 365 dní a v roku 2000 363 dní, spolu v rozhodnom období len 3 roky a 323 dní, krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľ nesplnil podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona. Z uvedených dôvodov rozhodnutia odporkyne potvrdil ako zákonné.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ L. K. včas podaným odvolaním. Namietal, že o priznanie invalidného dôchodku sa neúspešne domáhal už v roku 2000. Jeho zdravotný stav je vážny.

Posudzujúc odvolanie podľa jeho obsahu mal odvolací súd za to, že navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutia odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny. Pokiaľ navrhovateľ namietal, že o invalidný dôchodok požiadal aj v roku 2000, táto jeho námietka nemá vplyv na posúdenie zákonnosti rozhodnutí z roku 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne o nároku na invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Navrhovateľ bol uznaný invalidným na základe zdravotnej dokumentácie a predložených nálezov odborných lekárskeho vyšetrení od 5.2.2007, t.j. odo dňa, ktorým bolo rtg-vyšetrením zistené ložisko v ľavom hornom pľúcnom laloku. Keďže navrhovateľ ani v konaní pred krajským súdom ani v odvolacom konaní nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by nasvedčoval možnosti skoršieho uznania invalidity, aj odvolací súd mal za preukázané, že jeho invalidita vznikla dňom 5.2.2007. K uvedenému dňu navrhovateľ dovŕšil vek 57 rokov.

Podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej päť rokov.

Odvolací súd podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. uznesením z 31. júla 2009, č. k. 9So/38/2009, prerušil konanie do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o návrhu na vyslovenie nesúlady ustanovenia § 72 ods. 1 zákona s čl. 39 ods. 1 a čl. 55 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Uznesením sp. zn. PL. ÚS 39/2011-19, z 2. februára 2011, doručeným odvolaciemu súdu dňa 11.8.2011, ústavný súd uvedený návrh odmietol ako zjavne neopodstatnený.

Navrhovateľ Ľ. K. zomrel v priebehu odvolacieho konania dňa X.. Oznámenie o jeho úmrtí predložila odvolaciemu súdu odporkyňa dňa 23.9.2011. Vzhľadom na túto skutočnosť na jeho miesto v súdnom konaní nastúpili navrhovatelia 1. až 8.

Navrhovateľ v žiadosti o invalidný dôchodok uviedol, že v období od 5.2.1997 do 4.2.2007 nebol zamestnaný. V dobe od 5.2.1997 do 30.6.1997 a od 9.7.1997 do 31.12.2000 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Uvedené doby nezamestnanosti mu boli započítané do doby zamestnania (dôchodkového poistenia) v súlade

s § 9 ods. 1 písm. d/ zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení účinnom do 31.12.2000 v spojení s § 255 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z.

V zmysle § 9 ods. 1 písm. d/ zákona č. 10/1988 Zb. v znení účinnom od 1.1.2001 do 31.12.2003 sa do zamestnania započítava i doba, po ktorú sa evidovanému nezamestnanému vyplácala podpora v nezamestnanosti podľa osobitného predpisu. Navrhovateľ síce bol evidovaný aj v dobách od 1.1.2001 do 3.4.2002 a od 25.10.2002 do 30.3.2003, v týchto dobách však nepoberal podporu v nezamestnanosti a preto ju nebolo možné započítať do doby zamestnania (dôchodkového poistenia).

Doby nezamestnanosti po 31.12.2003 by bolo možné započítať do obdobia dôchodkového poistenia len v prípade dodatočného zaplatenia poistného za obdobie, počas ktorého bol navrhovateľ zaradený do evidencie nezamestnaných občanov (§ 142 ods. 3 písm. b/ zákona); navrhovateľ však takú skutočnosť netvrdil.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rovnako ako krajský súd dospel k záveru, že navrhovateľ k 5.2.2007 nesplnil podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok od tohto dňa, rozhodnutie odporkyne zo dňa 7.5.2008 v spojení s rozhodnutím zo dňa 13.10.2008 z toho dôvodu považoval za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1, § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 O.s.p. rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa náhradu trov nežiadala.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská