

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Štefana Sekelského v trestnej veci proti obžalovanému **R. K. pre prečin neoprávneného výrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty** podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a iné o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. na neverejnom zasadnutí 30. marca 2011 v Bratislave rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obžalovaného R. K. vedená na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 1T 37/2010, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a iné **sa tomuto súdu odníma a prikazuje a Okresnému súdu Martin.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Bratislava II sa proti obžalovanému R. K. vedie pod sp. zn. 1T 37/2010, trestné stíhanie pre prečin neoprávneného výrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Samosudca Okresného súdu Bratislava II podal návrh na odňatie trestnej veci obžalovaného R. K. tomuto súdu a jej prikázanie Okresnému súdu Martin.

Dôvodil tým, že na Okresnom súde Martin sa vedie pod sp. zn. 13T 5/2011, proti obžalovanému R. K. trestné stíhanie pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. Obžaloba bola na obžalovaného K. podaná pre desať skutkov a doposiaľ o nej rozhodnuté nebolo.

Samosudca poukázal na ustanovenie § 18 ods. 1 Tr. por., skutočnosť, že obžalovaný v súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok a tiež to, že poškodený V. B. býva v okrese R.. Na základe uvedeného konštatoval, že prejednanie vecí na Okresnom súde v Martine bude mať za následok urýchlenie a zhospodárnenie súdneho konania.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 18 ods. 1 Tr. por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.

Cieľom spoločného konania je prejednať v jednom konaní všetky trestné činy toho istého obvineného, ktoré spolu súvisia. Je to dôležité z hľadiska účelnosti, hospodárnosti a súčinnosti trestného konania ako aj jeho výchovného vplyvu. Zároveň sa tým zabezpečuje aj uloženie úhrnného, resp. súhrnného trestu pri spáchaní viacerých trestných činov jedným obvineným.

Ako je konštatované už v návrhu samosudcu na odňatie a prikázanie veci v oboch trestných veciach, je obžaloba na R. K. podaná pre rovnaký trestný čin, naviac obžaloba podaná na Okresnom súde Martin kladie obžalovanému za vinu spáchanie ešte ďalších dvoch pokračovacích trestných činov majetkového charakteru.

Na odňatie a prikázanie veci musí existovať dôležitý dôvod, čím je zdôvodnená výnimočnosť takéhoto postupu. „Dôležité dôvody“ nie sú zákonom presne ustanovené, ale musia to byť dôvody, ktoré v konkrétnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania, prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Dôležitým

dôvodom v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. je aj uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch.

S poukazom na tieto dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne najbližšie nadriadený súd Okresnému súdu Bratislava II a Okresný súd Martin, dospel k záveru, že sú splnené zákonom požadované podmienky ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., podaný návrh na odňatie veci Okresnému súdu Bratislava II a jej prikázanie Okresnému súdu Martin je dôvodný, a preto mu vyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 30. marca 2011

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová