

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **K. R.**, bytom v T., R. ul. č. X., zastúpeného Mgr. D. Š., advokátkou v Š., Š. ul. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o úrazovú rentu, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 7. februára 2007, č.k. 32 Sp/20/2006 – 39, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave zo 7. februára 2007, č.k. 32 Sp/20/2006 – 39, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave uznesením zo 7. februára 2007, č.k. 32 Sp /20/2006 – 39, o d m i e t o l opravný prostriedok, podaný proti rozhodnutiu odporkyne zo 16. marca 2006 číslo X., podľa ktorého navrhovateľ nemá nárok na úrazovú rentu podľa § 88 a podľa § 272 ods. 3 a podľa § 179 ods. 1 písm. a/ prvého bodu zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že navrhovateľ podal návrh na preskúmanie uvedeného rozhodnutia odporkyne oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, ktorým žiadal napadnuté uznesenie krajského súdu zmeniť a vec vrátiť odporkyni na nové rozhodnutie. Uviedol, že jeho návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne podal včas, aj keď bol podaný na miestne nepríslušný súd.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250 ods. 2 OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je treba vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že skutočnosti uvedené v rozhodnutí krajského súdu o lehotách na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne nezodpovedajú obsahu spisu a navrhovateľ nepodal opravný prostriedok až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jeho podanie.

Podľa § 85a ods. 1 OSP ak na konanie je vecne príslušný krajský súd a miestna príslušnosť súdu sa má spravovať všeobecným súdom účastníka, stáva sa miestne príslušným krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd účastníka.

Podľa § 105 ods. 2 a 4 OSP ak súd, ktorý je vecne príslušný zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia alebo ju za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov.

Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Krajský súd v napadnutom uznesení nesprávne postupoval podľa § 250p OSP, podľa ktorého, ak je návrh podaný oneskorene, súd opravný prostriedok odmietne. Rozhodnutie odporkyne číslo X. z 9. februára 2006 bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk 22. februára 2006. Keď svoj návrh na začatie konania podal navrhovateľ na poštovú prepravu 16. marca 2006, podal ho pred uplynutím zákonom stanovenej lehoty, aj keď ho podal na súd miestne nepríslušný. Skutočnosť, že podanie bolo doručené súdu miestne nepríslušnému Krajskému súdu v Bratislave však nemala za následok, že účinky, spojené s jeho podaním nezostali zachované .

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto musel akceptovať dôvody, uvedené navrhovateľom v odvolaní. Keďže k zmeškaniu lehoty na podanie opravného prostriedku so zreteľom na jeho podanie na miestne nepríslušnom súde nedošlo, musel odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Krajský súd v Trnave teda pochybil, keď návrh na začatie konania odmietol, preto odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu podľa § 221 OSP ako vecne nesprávne zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súčasne s rozhodnutím o veci samej rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov odvolacieho konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. decembra 2008

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová