

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L.I., bytom Š.**, proti žalovanej **S.P. Ú., B.**, o preskúmanie postupu a rozhodnutia žalovanej č. X-12-8-4-D z 10. mája 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/13/2008-11 z 13. mája 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/13/2008-11 z 13. mája 2008 **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd postupom podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) z dôvodu litispendencie zastavil konanie o návrhu žalobcu označenom ako 64. odvolanie proti RDI – likvidačnému predpisu rodné číslo X-12-5-4-D z 10. mája 2006.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že lustráciou zistil, že podanie žalobcu s identickým označením predmetu a účastníkov konania je evidované v registri krajského súdu pod sp. zn. 28S/1/2007, v ktorom sa súd vysporiadal aj so žiadosťou žalobcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Krajský súd skonštatoval, že žalobca predmet konania i jeho účastníkov označil rovnako aj v niekoľkých ďalších podaniach, pričom jedinou odchýlkou zostáva žalobcovo vlastné číselné označenie „RDI – Likvidačného predpisu“, kde cez medzerník dopĺňa číselne označené poradie podaného odvolania k údaju o rodnom čísle.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia zastavujúceho uznesenia a pokračovania v konaní. Opakovane tiež požiadal o pridelenie advokáta a uviedol, že nie je pravda, že podal totožný návrh aj dňa 2. januára 2007. Žalobca zároveň v rámci odvolania uviedol, že žiada, aby mu žalovaná vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a starobný dôchodok „vždy za presné zákonne mu určené mesačné obdobie“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci boli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania z dôvodu litispendencie. Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou v konaní, ktorej následkom je zastavenie neskôr začatého súdneho konania, teda v tomto prípade konania vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 15S/13/2008 začatého až dňa 30. apríla 2008.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že podanie vedené pod sp. zn. 15S/13/2008 je vlastne len fotokópiou podania vedeného pod sp. zn. 28S/1/2007, pričom rozdielnosť spočíva v tom, že žalobca sa raz domáha preskúmania RDI – likvidačného predpisu, označeného ako č. X-1 z 10. mája 2006 a druhýkrát ako č. X-12-8-4-D z 10. mája 2006. V ostatnom sú podania totožné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu a napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Navyše treba uviesť, že likvidačný predpis nie je rozhodnutím preskúmateľným súdom, nakoľko nemá povahu správneho aktu, ktorým by správny orgán určitým spôsobom zasiahol do práv či povinností navrhovateľa.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo žalobca v tomto konaní nebol úspešný a žalovaná si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 24. júla 2008

**Anna Žáková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová