

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **AK**, bytom K, , proti žalovanému: **OSŽP, OPS, S T**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 14S/74/2006-40 zo dňa 16.11.2006, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/74/2006-40 zo dňa 16.11.2006 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil postupom podľa § 250d ods. 3 OSP konanie o žalobe postúpenej mu nepríslušným Okresným súdom Bratislava V uznesením č. k. 39S 1/2006-18 zo dňa 15.5.2006, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia č. ČPS: ŽP-1095/2005-BA-Da zo dňa 26.10.2005, vydaného ŽP, OT, OŽ, B, pričom však v žalobe ako žalovaného označil OSŽ – OPS, T.

Krajský súd konanie zastavil s odôvodnením, že žaloba smerovala proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť samostatne predmetom súdneho prieskumu.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie s odôvodnením, že na výzvu krajského súdu reagoval včas podaním, v ktorom označil napadnuté rozhodnutie a to rozhodnutie OSŽ v T, OPS č. ČOK-5/2005-TT-ODPS zo dňa 5.12.2005.

Uviedol, že žaloba bola takto podaná včas, smerovala proti rozhodnutiu, ktoré môže byť predmetom preskúmania súdom a vady podania boli včas odstránené v súlade s výzvou krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z pripojeného spisu krajského súdu zistil, že žalobca podal žalobu na nepríslušný Okresný súd Bratislava V, pričom podľa záznamu v spise bolo podanie omylom prevzaté Okresnou prokuratúrou Bratislava V dňa 11.1.2006, ktorá ho predložila okresnému súdu dňa 17.1.2006.

Uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 39S 1/2006-18 zo dňa 15.5.2006 bola vec postúpená vecne a miestne príslušnému Krajskému súdu v Bratislave.

Následne krajský súd uznesením č. k. 14S/74/2006-20 zo dňa 20.6.2006 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránil vady podania tak, že označí žalobcu a to menom, priezviskom, dátumom narodenia a adresou trvalého bydliska a správne označí napadnuté rozhodnutie, ktoré žiada preskúmať.

Žalobca uznesenie prevzal dňa 27.6.2006 a podaním daným na poštovú prepravu dňa 4.7.2006 doplnil žalobu o požadované náležitosti.

Krajský súd však konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP, pretože žaloba smerovala proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť samostatne predmetom preskúmania súdom.

V odôvodnení uviedol, že žalobca označil v žalobe správny orgán, ktorý rozhodoval v druhom stupni, avšak domáhal sa preskúmania rozhodnutia vydaného prvostupňovým správnym orgánom, ktoré samostatne bez spojenia s rozhodnutím vydaným v odvolacom konaní nemôže byť v zmysle § 250 ods. 4 OSP predmetom preskúmacieho súdneho konania.

Ďalej uviedol, že keďže možno podať žalobu v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni a iba v tejto lehote ju možno rozšíriť, krajský súd nemohol prihliadnuť na podanie, ktoré mu bolo doručené dňa 7.7.2006, keďže toto bolo súdu doručené po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty. Rozhodnutie druhostupňového správneho orgánu bolo žalobcovi doručené dňa 8.12.2005, preto mohol žalobca a podať a dopĺňať žalobu len v lehote do 8.2.2006.

Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ČOK-5/2005/TT-odPS zo dňa 5.12.2005. V žalobe správne označil žalovaného, z obsahu spisu je zrejmé, že rozhodnutie č. p. ČSK: ZP-1095/2005-BA-DA zo dňa 26.10.2005 je prvostupňovým rozhodnutím v správnom v priestupkovom konaní.

Navyše okresný súd vyžiadal kópie týchto dvoch rozhodnutí a z nich je zrejmé, ktoré rozhodnutie je druhostupňové a teda preskúmateľné súdom.

Táto skutočnosť však vyplýva aj s obsahu samej žaloby a pri aplikácii § 41 ods. 2 OSP nebolo ani potrebné žalobcu vyzývať na označenie rozhodnutia, ktoré žiada preskúmať (*§ 41 ods. 2 OSP každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.*)

Vytýkaný nedostatok žaloby spočívajúci v neúplnom označení žalobcu bol odstránený v zmysle výzvy v stanovenej lehote.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby,

alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§250h ods. 2).

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa takto nestotožnil so záverom krajského súdu a napadnuté uznesenie zrušil podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP (pretože ním bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom) a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup treba považovať zastavenia konania o žalobe v prípade, že podmienky pre takýto postup súdu neboli splnené.

**Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave, dňa 30. novembra 2007

**JUDr. Igor Belko, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Ľubica Kavivanovová