

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1TdoV/15/2011  
Identifikačné číslo spisu: 9011897631  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.07.2011  
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Harabin  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2011:9011897631.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Haralda Stiffela, JUDr. Viliama Dohňanského, JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Martina Piovarsyho, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 26. júla 2011, v trestnej veci obvineného X. E., vedenej na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn. Tp 79/10, prerokoval dovolanie, ktoré podal obvinený X. E., zastúpený JUDr. Vladimírom Janákom, advokátom v Bratislave, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. marca 2011, sp. zn. 6 Tost 6/2011, a takto

### rozhodol:

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam, s použitím § 371 ods. 2 Tr. por. a contrario, dovolanie obvineného X. E. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Na obvineného X. E. bola dňa 20. júla 2010 podaná na Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, obžaloba pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods.1, 2 písm. b), d) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Tr. zák., v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa obvinený mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v bode 1 a 2 obžaloby.

Právoplatným uznesením Špecializovaného trestného súdu z 30. júla 2010, sp. zn. BB - 4 T 24/2010, bola podľa § 244 ods. 1 písm. b) Tr. por. vec vrátená na prokurátorovi na došetrenie.

Obvinený sa nachádza vo väzbe od 2. decembra 2009. Lehota trvania jeho väzby bola podľa § 76 ods. 3 Tr. por. opakovane predĺžovaná, naposledy uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. mája 2011, sp. zn. 1 Tost 12/2011, do 30. júla 2011.

Špecializovaný trestný súd predložil dňa 29. júna 2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie podané obvineným X. E., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. marca 2011, sp. zn. 6 Tost 6/2011, (ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky v rámci

rozhodovania o sťažnosti prokurátora rozhodol o predĺžení lehoty trvania väzby obvineného do 30. mája 2011) z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Dovolanie odôvodnil tým, že uvedeným uznesením bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu, lebo z formálneho hľadiska nevie, či sťažnosť, ktorú zahlásil prokurátor proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, sp. zn. Tp 79/2010, túto podal v prospech alebo neprospech obvineného, keďže nemala odôvodnenie. Za týchto okolností, ak Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, uvedené uznesenie zrušil a sám rozhodol vo veci, bola porušená nielen rovnosť strán v konaní, ale aj zásadným spôsobom právo na obhajobu.

Z tohto dôvodu v dovolaní navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uvedené uznesenie zrušil.

V určenej lehote sa k dovolaniu obvineného vyjadril Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Poukázal na to, že podľa § 83 ods. 2 Tr. por. môže prokurátor podať sťažnosť len ihneď po vyhlásení uznesenia; to platí aj pre podanie sťažnosti vymenovaných procesných strán proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodoval podľa § 76 ods. 3 alebo 4, ustanovenie § 186 ods. 2 sa v tomto prípade nepoužije. Je nezmyselné tvrdenie, že nie je zrejmé, proti akému výroku sťažnosť smeruje, keď z § 83 ods. 2 Tr. por. jasne vyplýva, že môže ísť len o sťažnosť v neprospech obvineného. Preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky toto dovolanie podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietol, lebo nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Pri skúmaní formálnych podmienok na podanie dovolania Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, predovšetkým konštatuje, že podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. Rozhodnutím, ktorým bola vec právoplatne skončená treba podľa § 368 ods. 1 Tr. por. v otázke o prípustnosti dovolania rozumieť právoplatné rozhodnutie súdu vo veci samej. (Porovnaj č. 19/2007 Zb. rozh. trest.)

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku o väzbe alebo podmieňacom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

V týchto súvislostiach Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým konštatuje, že predmetná vec nie je doteraz právoplatne skončená. Objektívne preto nemožno podať dovolanie proti rozhodnutiu súdu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 368 ods. 1 Tr. por.

Posudzujúc ale obsah dovolania obvineného je nesporné, že smeruje výhradne proti rozhodnutiu o väzbe, ktorým je rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. marca 2011, sp. zn. 6 Tost 6/2011, ktorým bola predĺžená lehota trvania jeho väzby. Z ustanovenia § 371 ods. 2 Tr. por. ale vyplýva, že rozhodnutia o väzbe môže dovolaním napadnúť iba minister spravodlivosti. Obvinený zo zákona nemá v tomto smere aktívnu legitimáciu.

Na podklade vyjadreného musel Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 ods. 1 Tr. por. dovolanie obvineného X. E. odmietnuť, aplikujúc spomínané ustanovenie analogicky, lebo výslovne neobsahuje dôvod odmietnutia dovolania v prípade, keď je to zo zákona neprípustné. Ako dôkaz z opaku (argumentum a contrario) vyplýva táto skutočnosť z ustanovenia § 371 ods. 2 Tr. por., ktoré priznáva v posudzovanom prípade aktívnu legitimáciu iba ministromi spravodlivosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol preto v intenciách § 382 ods. 1 Tr. por. na neverejnom zasadnutí, a to bez preskúmania veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.