

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžr/1/2018
Identifikačné číslo spisu: 5017200198
Dátum vydania rozhodnutia: 18.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5017200198.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor, so sídlom Ľ. Podjavorinskej 2576, Čadca, za účasti: X. D., bytom D. XXX, P., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. k. V 565/2015 zo dňa 31.03.2015, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 29Sa/2/2017 zo dňa 21.11.2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom sp. zn. 29Sa/2/2017 zo dňa 21.11.2017 potvrdil rozhodnutie odporcu č. k. V 565/2015 zo dňa 31.03.2015, ktorým odporca podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) zamietol návrh na vklad záložnej zmluvy. Súčasne rozhodol, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie Okresného úradu Čadca, katastrálneho odboru zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie, pričom si uplatnil náhradu trov konania.

Navrhovateľ v priebehu odvolacieho konania pred rozhodnutím odvolacieho súdu písomným podaním, doručeným súdu dňa 14.05.2018, zoberal svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby odvolací súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 244 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 prvá veta OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 OSP ak sa odvolanie nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu spisu zistil, že navrhovateľ vzal odvolanie podané proti rozsudku krajského súdu späť predtým, ako o ňom odvolací súd rozhodol. Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle § 246c ods. 1 prvá veta OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP odvolacie konanie podľa § 246c ods. 1 prvá veta OSP v spojení s § 207 ods. 3 OSP zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 246c ods. 1 prvá veta OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a s § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené a u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.