

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R., spol. s r. o., so sídlom O., IČO: X.**, proti žalovanému: **M. O., s. r. o., so sídlom P., IČO: X.**, o zaplatenie **5 787,05 Eur s príslušenstvom**, takto

r o z h o d o l :

Príslušným na prejednanie veci Okresného súdu Senica vedenej pod sp. zn. 8 Rob 32/2013 je Okresný súd Senica.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Senica predložil vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. 8 Rob 32/2013 na rozhodnutie Najvyššiemu súd Slovenskej republiky v Bratislave v zmysle ust. § 11 ods. 3 O. s. p.

Podľa ust. § 11 ods. 3 O. s. p., ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca R., spol. s r. o, B., podal na Okresný súd v Senici návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu v sume 5 787,05 Eur s príslušenstvom, uplatnenej titulom zaplatenia ceny dohodnutého nájmu hnutel'ného majetku proti žalovanému M. O., s. r. o., O, pričom miestom dodania a používania predmetu nájmu je objekt, nachádzajúci sa v obvode Okresného súdu Senica.

V predmetnej veci právomoc slovenského súdu je daná podľa článku 5 ods. 1. a/, b/ Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, v spojení s čl. 6 ods. 1 Nariadenia

Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze, podľa ktorého osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte v zmluvných veciach na súde podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby; na účely tohto ustanovenia, ak sa účastníci zmluvy nedohodli inak, je miestom zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby: pri predaji tovaru miesto v členskom štáte, kam sa podľa zmluvy tovar dodal alebo mal dodať, pri poskytnutí služieb miesto v členskom štáte, kde sa podľa zmluvy služby poskytnú, alebo mali poskytnúť.

Predmetom sporu je zaplatenie ceny nájomného za nájom hnutel'ných vecí, ktoré podľa tvrdenia žalobcu a predložených dokladov boli odovzdané a používané na stavbe F. C. v S..

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky určil Okresný súd Senica na prejednanie a rozhodnutie v danej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 3. júna 2013

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová