



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členov senátu JUDr. Aleny Poláčkovej PhD. a JUDr. Jozefa Milučkého, v právnej veci žalobkyne: **L. H.**, *zastúpená JUDr. M. C., advokátom*, proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Nitre**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Co 2/2008-2/Br z 21. apríla 2008, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. 11 S 84/2008-120 z 24. novembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. 11 S 84/2008-120 zo dňa 24. novembra 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Upravuje sa uctáreň tunajšieho súdu, aby vyplatila právnomu zástupcovi žalobkyne JUDr. C. odmenu za zastupovanie v odvolacom konaní vo výške 144,85€ do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. 11S/84/2008-120 z 24. novembra 2009 zamietol žalobu žalobkyne o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. Co 2/2008-2/Br z 21. apríla 2008, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu - Správy katastra Nitra č. C 2/2008-34 z 5. februára 2008, ktorým v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z.z.“) čiastočne vyhovel námietke žalobkyne proti návrhu registra obnovennej evidencie pozemkov (ďalej len „ROEP“) v katastrálnom území M., týkajúcej sa parcely registra „C“ č. X. zastavaná plocha o výmere 212m², evidovaná na liste vlastníctva ďalej len „LV“) č. X. tak, že uvedenú parcelu ruší vo výpise z návrhu ROEP pre vlastníčky M. N. a žalobkyňu. V ostatných bodoch námietkam nevyhovel.

Po preskúmaní predmetného rozhodnutia a vyjadrení účastníkov konania krajský súd dospel k záveru, že námietky žalobkyne, ktoré podala spolu s M. N. v zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. proti výpisu z návrhu ROEP v kat. ú. M. bolo možné rozdeliť do troch okruhov:

A: žalobkyňa nesúhlasila s výpisom návrhu ROEP, kde vyhotoviteľ registra zapracoval parcelu registra „C“ č. X. zastavané plochy a nádvoria o výmere 212m², ktorá už bola v tom čase evidovaná na LV č. X. v kat. ú. M.. Z doložených listín v spise nie je sporné a oba správne orgány zadovážené listiny, ako i listiny žalobkyne vyhodnotili v súlade so zákonom, že táto nehnuteľnosť bola v pozemkovej knihe vedená ako spoločný dvor pre tri nehnuteľnosti a evidovaná v troch pozemnoknižných vložkách č. X.X.X..

Na základe kúpnej zmluvy RI 681/67 bola z pozemnoknižnej vložky č. X. zapísaná na LV č. X..

Na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Nitre č. D 1531/76-11 po nebohej Viktórii Zajíčkovej, rod. Kelemenovej bola predmetná parcela z pozemnoknižnej vložky č. X. zapísaná na LV č. X. na matku žalobkyne v podiele 1/2-ina a počas zakladania evidencie právnych vzťahov prešetrovaním v obci počas II. etapy boli v roku 1988 doplnení do citovaného LV ďalší pozemnoknižní spoluvlastníci v podiele po 1/6- ine, a to A.. Z., J. Z. a M. H..

Uvedení podieloví spoluvlastníci boli z tohto LV odpísaní a podľa listiny o vydržaní - osvedčenie notára č. N 130/96, boli zapísané nové podielové spoluvlastníčky, a to žalobkyňa v 1/6-ine a M.... N. v 1/6-ine.

Obdobne na základe osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti č. N. podľa pozemnoknižnej vložky č. X. prešlo vlastnícke právo na L. V. a manželku O..

Správa katastra po prešetrení zápisov na LV č. X., X., 1374 a X. zistila, že súčet spoluvlastníckych podielov vo všetkých LV je evidovaný v podiele 1/1. Preto podľa § 1 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. nemohla byť predmetom ROEP a návrhu žalobkyne bolo vyhovené v súlade so zákonom.

B: druhá námietka žalobkyne sa týkala parc. č. X.X. záhrada o výmere 902m² a parc. č. X.X. zast. plochy a nádvoría o výmere 607m², ktoré boli na LV č. X. zapísané na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Nitre č. D 1531/76-11 a podkladom bol i rozsudok Okresného súdu v Nitre č. 12C 178/83-15 z 21. novembra 1983, ktorým súd určil, že výlučnou vlastníčkou v čase smrti bola V. Z. rod. K..

Ďalším dedičským rozhodnutím č. D 7405/84 po nebohej V. Z. prešli tieto nehnuteľnosti na matku žalobkyne a bol založený nový LV č. X. a následne LV č. X. do podielového vlastníctva M. H..

Opravou chýb v operáte katastra nehnuteľností vedenou pod č. X 125/2000 bolo zistené, že vlastnícky podiel 3344/7472 vedený na LV č. X. je nesprávny a bol opravený na podiel 5408/7472. Keďže súčet spoluvlastníckych podielov, ktoré boli uvedené v citovaných právnych listinách, nebol v pomere 1/1, bolo potrebné doplniť v rámci spracovania ROEP vlastníkov tak, aby súčet bol vedený v celosti.

Podľa názoru krajského súdu žalovaný správne vyhodnotil tento skutkový stav, keď konštatoval, že na zvyšok parcely budú doplnení vlastníci uvedení v pozemnoknižnej vložke č. X. pod B 19a, b, c. Výmera 171m² pôvodnej parcely registra „E“ č. X. je súčasťou vodného toku, a preto sa bude postupovať podľa stavu uvedeného v PNK vložke č. X..

Krajský súd poukázal na to, že žalobkyňa nepredložila právne listiny, ktoré by dokazovali iný právny stav k tejto výmere a listiny, na ktoré sa odvoláva (prehlásenia spoluvlastníkov, dotazník a neexistujúca kúpna zmluva z roku 1968), nepostačujú na zmenu zápisu vlastníckeho práva v jej prospech v tomto konaní.

C: tretiu námietku žalobkyne týkajúcej sa prešetrenia zápisu domu – stavby na parc. č. X., resp. X., nebolo možné rešpektovať v konaní, keďže i táto parcela bola

vlastnícky usporiadaná v celosti, dokladom čoho sú listiny nachádzajúceho sa v spisovom materiály žalovaného, a to registrovaná kúpna zmluva č. 640/68 a notárska zápisnica osvedčujúca vyhlásenie o vydržaní vlastníctva k nehnuteľnostiam č. N. a založenie LV č. X., pretože ostatné námietky sa týkali právneho stavu, na základe ktorého správny orgán zapísal vlastnícke právo fyzických osôb na LV č. X..

Krajský súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že okrem námietky vo vzťahu k parc. č. X., ostatné námietky neboli opodstatnené a nesúviseli s úpravou, ktorú rieši zákon č. 180/1995 Z. z. v ust. § 1 ods. 1 a 2, pretože tieto sa týkali právneho stavu, na základe ktorého správny orgán zapísal vlastnícke právo fyzických osôb na LV č. X. a č. X., ktoré však neboli predmetom ROEP v kat. ú. M. a dosiahnuť zmenu zápisu v katastri nehnuteľností tak, ako to uvádza žalobkyňa, je možné aj podľa názoru krajského súdu docieľiť iba určovacou žalobou podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pretože rozhodovanie vlastníckych sporov k nehnuteľnostiam patrí do výlučnej právomoci súdu, a nie do kompetencie správneho orgánu, teda katastrálnych orgánov.

Krajský súd poukázal na to, že žalovaný správny orgán jasne a nad akúkoľvek pochybnosť vyargumentoval svoj právny záver, že zmeny vlastníckeho práva k jednotlivým vyššie uvedeným nehnuteľnostiam nebolo možné riešiť v rámci ROEP a presne uviedol, na základe akých verejných listín boli postupne zapisované prevody a zmeny vlastníckeho práva k jednotlivým nehnuteľnostiam zapísaných v pozemkovej knihe a na základe akých verejných listín (registrovanej kúpnej zmluvy, notárske rozhodnutia o dedičstve a osvedčenia vydané notárom o vydržaní vlastníckeho práva).

Taktiež podľa názoru krajského súdu logicky a vecne správne vysvetlil ustanovenie § 1 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z. z. a zámer tohto zákona, t. j. čo rieši, čo bolo možné riešiť v rámci ROEP k nehnuteľnostiam a opačne, čo nebolo možné riešiť podľa tohto zákona a z akých dôvodov.

V odôvodnení rozsudku krajský súd poukázal aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3SŽ-O-KS 109/2006 z 31. júla 2007, ktorý sa týka rozsudku Krajského súdu v Nitre v obdobnej veci a s právnym názorom vysloveným v tomto rozsudku sa najvyšší súd ako odvolací súd stotožnil a rozsudok Krajského súdu v Nitre ako vecne správny potvrdil.

Neobstojí preto podľa názoru krajského súdu námietka žalobkyne, že obidva správne orgány vec nesprávne posúdili po právnej stránke a že skutkový stav nebol dostatočne zistený.

Krajský súd ďalej uviedol, že právoplatné (konštitutívne) účinky vkladu do katastra nehnuteľností môžu byť zmenené iba tak, že katastrálnemu orgánu bude predložená listina, podľa ktorej žalobkyňa nadobudne nehnuteľnosti, na ktoré sa odvoláva v námietkach v celosti alebo záznamom podľa § 34 katastrálneho zákona na základe rozsudku súdu vydaného v konaní o žalobe požadujúcej určenie vlastníckeho práva, čo v danom prípade splnené nebolo, a preto rozhodnutie žalovaného správneho orgánu bolo vydané v súlade so zákonom a žalobkyňa nemohla byť dotknutá na svojich právach.

Proti rozsudku krajského súdu podala včas odvolanie žalobkyňa a žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu zrušil a vrátil mu vec na nové konanie, resp. zmenil tak, že žalobe žalobkyne vyhovuje v celom rozsahu.

Podľa jej názoru krajský súd nedostatočne zistil skutkový stav, keď sa vôbec nezaoberal právnym stavom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. ú. M. parc. č. X., X.X., X.X., X./2 a X. a otázkou nadobudnutia vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, vôbec nevyhodnotil argumenty a dôkazy predložené žalobkyňou a preto jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Opätovne zopakovala svoje námietky uvedené v odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu ako aj v žalobe, ktoré sa týkali podľa nej iného právneho stavu na parc. č. X., neodôvodneného a svojvoľného rozdelenia pôvodnej parcely č. X., právneho stavu zapísaného na LV č. X., neodôvodneného a svojvoľného postavenia stavby rodinného domu manželov V. na parc. č. X. a X.X. bez stavebného povolenia, zatarasenia murovanej studne ako aj neoprávnenosť držby V. a O. V. k parc. č. X. o výmere 169m² a parc. č. X./2 o výmere 43m².

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu zo 17. februára 2010 žiadal napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť, nakoľko dôvody, ktoré žalobkyňa uviedla v odvolaní nepovažoval za opodstatnené a navyše tieto boli totožné s námietkami uvádzanými v žalobe, s ktorými sa krajský súd dostatočne vysporiadal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, bez nariadenia pojednávania, podľa § 250ja ods. 2 a § 214 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť. Rozsudok bol verejne vyhlásený 20. októbra 2010 podľa § 156 ods.1 a 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP.

Predmetom konania pred krajským súdom bolo posúdenie zákonnosti postupu správnych orgánov pri zostavovaní návrhu ROEP a rozhodnutia o námietkach žalobkyne a M. N. rod. H. z 3. decembra 2007 a 6. decembra 2007 proti výpisu z návrhu ROEP, kde vyhotoviteľ registra zapracoval parcelu registra „C“ č. X. zastavané plochy a nádvoria o výmere 212m², ktorá už bola v tom čase evidovaná na LV č. X. v kat. ú. M.; proti zápisu vlastníkov pozemkov parc. č. X.X. záhrada o výmere 902m² a parc. č. X.X. zast. plochy a nádvoria o výmere 607m²; a proti zápisu domu – stavby na parc. č. X., resp. X..

Zákon č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom upravuje postup v konaní o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim, v rámci ktorého sa zisťujú dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim a na ich základe sa zostavuje a schvaľuje register obnovennej evidencie pozemkov.

Podľa § 1 ods. 2 tohto zákona sú predmetom konania pozemky vymedzené plošne vlastníckymi vzťahmi alebo držbou, ktoré **nie sú evidované alebo sú evidované neúplne** podľa osobitných predpisov v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií 2) (ďalej len "pozemok"), ak v tomto zákone nie je ustanovené inak.

Podľa § 6 ods. 1 podklady potrebné na zostavenie registra sa zisťujú z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov, pozemkovými spoločenstvami alebo inými oprávnenými osobami, z katastrálneho operátu, 3) štátnych archívov, 12a) z listín

predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní v obci.

Podľa ods. 2 správny orgán zabezpečí zostavenie návrhu registra na základe údajov zistených podľa odseku 1 a ďalších podkladov. Priebeh hraníc pozemkov v prírode sa spravidla nezisťuje.

Podľa § 7 ods. 1 správny orgán uverejní návrh registra počas 30 dní na verejné nahliadnutie na obvyklom mieste v obci (jej časti) spolu s poučením o možnosti podať námietky. Komisia súčasne doručí do vlastných rúk každému účastníkovi, ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo je známe, výpis z návrhu registra týkajúci sa pozemkov, ktoré sú podľa zistených údajov v jeho vlastníctve alebo v správe spolu s poučením o možnosti podať námietky. Komisia spolu s výpisom z návrhu registra doručí účastníkovi výzvu na zaplatenie príspevku na finančné zabezpečenie konania podľa § 10 ods. 2 a 4. Neznámych vlastníkov a vlastníkov, ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, zastupuje fond alebo správca, ak ide o lesné pozemky; komisia doručí fondu alebo správcovi výpis z návrhu registra.

Podľa ods. 2 námietky spolu s ich odôvodnením možno podať komisii do 30 dní odo dňa

- a) doručenia výpisu z návrhu registra, ak ide o účastníkov konania, ktorým sa výpis doručuje,
- b) uverejnenia návrhu registra, ak ide o neznámych vlastníkov alebo účastníkov konania, ktorým výpis z návrhu registra nebolo možné doručiť alebo ich pobyt, alebo sídlo nie sú známe.

Podľa ods. 3 námietky posúdi komisia, ktorá si na tento účel vyžiada vyjadrenie toho, koho práva boli námietkou dotknuté a svedecké výpovede osôb oboznámených s miestnymi pomermi, a so svojím stanoviskom ich spolu predloží správnomu orgánu na rozhodnutie. Rozhodnutie o námietkach a o schválení registra je preskúmateľné súdom.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu a postupu a rozhodnutia krajského súdu odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd dostatočne podrobne a presne zistil skutkový stav a vysporiadal sa so všetkými námietkami žalobkyne. Najvyšší súd Slovenskej republiky stotožňujúc sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia krajského súdu, na zdôraznenie jeho správnosti považuje za vhodné doplniť, že pokiaľ ide o parc. X., v tejto časti bolo námietkam žalobkyne vyhovené

už rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa tak, že táto parcela bola vo výpise z návrhu ROEP zrušená. Preto pokiaľ v odvolaní namieta iný právny stav a otázku nadobudnutia vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti, odvolací súd upozorňuje na to, že v tomto konaní je predmetom preskúmania zákonnosť postupu a rozhodnutia žalovaného pri zostavovaní návrhu ROEP a nie určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Túto otázku je možné riešiť len v rámci občianskoprávneho konania na základe určovacej žaloby podľa § 80 písm. c) OSP.

Pokiaľ ide o ďalšie námietky uvedené v odvolaní, odvolací súd poukazuje na to, že tieto sú zhodné s námietkami uvedenými v odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu ako aj v žalobe.

Navyše nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne, že krajský súd sa nezaoberal právnym stavom parcel č. X., X.X., X.X., X./2 a X. v kat. ú. M. a otázkou nadobudnutia vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, nakoľko týmito sa krajský súd podrobne zaoberal, vysporiadal sa so všetkými relevantnými námietkami žalobkyne (viď str. 4 a 5 napadnutého rozsudku krajského súdu) a rovnako tak podrobne posúdil námietku údajne nedovolennej stavby rodinného domu.

Skutočnosti, ktorými žalobkyňa v odvolaní spochybňuje predmetné rozhodnutie krajského súdu neboli zistené v odvolacom konaní. Tieto boli totožné s námietkami, ktoré žalobkyňa namietala už v prvostupňovom konaní a s ktorými sa krajský súd náležite vysporiadal.

Z uvedených dôvodov, s prihliadnutím na všetky individuálne okolnosti daného prípadu, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobkyne nevyhovel a rozsudok Krajského súdu v Nitre, s ktorým sa stotožnil v celom rozsahu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobkyňa v konaní nebola úspešná.

O odmene právneho zástupcu žalobkyne JUDr. C. rozhodol súd podľa § 140 ods. 2 OSP tak, že tomuto priznal odmenu vo výške 144,85€ za jeden právny úkon (podanie odvolania) á 115,90€ + 19% DPH á 22€ +režijný paušál á 6,95€.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 20. októbra 2010

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová