

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A.D.**, s.r.o., P.X., V., zast. advokátom JUDr. J.K., D.,X. B., proti žalovanému: **M.**, F., zast. advokátkou JUDr. J.M., H.X., B., **o zaplatenie 144 000 000,- Sk** proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 45 Cb 35/97-442 zo dňa 30. júna 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 45 Cb 35/97 zo dňa 30. júna 2006 **m e n í** tak, že žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov **p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 45 Cb 35/97-442 zo dňa 4. apríla 2005 rozhodol tak, že žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkoch nepriznal. O odvolaní žalobcu proti tomuto rozhodnutiu rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 4 Obo 110/2005 zo dňa 30. júna 2006 tak, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 45 Cb 35/97-422 zo dňa 4. apríla 2005 potvrdil.

O dovolaní žalobcu proti tomuto rozhodnutiu rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 1 Obdo V 81/2006 zo dňa 30. mája 2007 tak, že uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V dôvodoch rozhodnutia Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 2 O.s.p.) dovolanie žalobcu označil za dôvodné. Konštatoval, že ustálenou súdnou praxou je, že ak súd neprizná právo na oslobodenie od súdnych poplatkov, hoci sú na to splnené podmienky podľa § 138 ods. 1 O.s.p., potom takýmto postupom sa odňala účastníkovi konania možnosť konať pred súdom a je proti odvolaciemu rozhodnutiu dovolanie podľa § 237 písmeno f/ O.s.p. prípustné. Za nepochybné označil, že splnenie podmienok stanovených v ustanovení § 138 ods. 1 O.s.p., je možné priznať oslobodenie od súdnych poplatkov aj právnickej osobe. Citoval uznesenie č.k. 3 Obo 56/2005-417, v ktorom bolo správne konštatované, že oslobodenie od súdnych poplatkov však i v prípade podnikateľských subjektov nie je vylúčené a je možné ho priznať, nakoľko v opačnom prípade by bola porušená rovnosť účastníkov. Právny názor vyslovený odvolacím súdom, že je vecou účastníka, pokiaľ nemá dostatok finančných prostriedkov na splnenie poplatkovej povinnosti si tieto zabezpečiť označil za taký, ktorý vlastne popiera možnosť priznania oslobodenia od povinnosti platiť poplatok a za takého stavu by ustanovenie § 138 O.s.p. bolo celkom obsoletné a nepoužiteľné. Z predložených dokladov zistil, že žalobca o oslobodenie od súdnych poplatkov požiadal dňa 16.12.2004 a to v odvolaní (č. listu 380) a už k tomuto pripojil doklady preukazujúce jeho platobnú neschopnosť, pričom z ďalších dokladov pripojených k odvolaniu proti uzneseniu súdu prvého stupňa č.l. 426 až 432 je zrejmé, že táto platobná neschopnosť je dlhodobá a žalobca prakticky nemá k dispozícii žiadne finančné prostriedky a iný majetok, ktorý by mu umožnil zaplatiť súdny poplatok. Z uvedeného dôvodu preto dovolací súd (§ 10a ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že žalobca za daného stavu spĺňa podmienky na priznanie práva na oslobodenie od súdnych poplatkov. Konštatoval, že odvolací súd pochybil, keď nesprávne uznesenie súdu prvého stupňa nezmenil tak, že žalobcovi sa priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov a za zjavné nehospodárne označil opätovne zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 písmeno f/ O.s.p. v ďalšom konaní, viazaný právnym názorom dovolacieho súdu (§ 226 O.s.p.), podľa ktorého názoru žalobca preukázal právo na oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 138 ods. 1 O.s.p.), rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 45 Cb 35/97-442 zo dňa 4. apríla 2005 podľa § 220 O.s.p. zmenil tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 8. októbra 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková