

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **K. K.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 22 C 202/2005, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 8. septembra 2010 sp. zn. 15 Co 25/2010, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní žalobcu **z a s t a v u j e .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 8. septembra 2010 sp. zn. 15 Co 25/2010 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I z 5. októbra 2009 č. k. 22 C 202/2005-569 a žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Rozsudok odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, ktoré osobne doručil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 7. októbra 2011 (čl. 658 - 668 súdneho spisu), ktoré následne doplňoval ďalšími podaniami (viď č. l. 673, 694 a 697 súdneho spisu).

Okresný súd Bratislava I uznesením zo 16. júla 2012 č. k. 22 C 202/2005-681 v spojení s výzvou z 10. októbra 2012 (č. l. 698 súdneho spisu) poučil dovolateľa, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a vyzval ho, aby v lehote 10 dní predložil plnú moc udelenú kvalifikovanému právnenému zástupcovi za účelom zastupovania v dovolacom konaní. Zároveň ho poučil v zmysle § 30 O.s.p. a pre prípad

žiadosti o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie ho odkázal na Centrum právnej pomoci. Uznesenie obsahuje aj poučenie o právnych dôsledkoch nerešpektovania výzvy súdu. Toto uznesenie prevzal žalobca 26. júla 2012 a výzvu prevzal žalobca 16. októbra 2012.

Z úradného záznamu spísaného Mgr. Zuzanou Gaplovskou, vyššou súdnou úradníčkou vyplýva zistenie, že žalobca do 27. novembra 2012 nepodal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci Centru právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (č. 1. 699 spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať, či táto podmienka je splnená.

V danom prípade dovolateľ napriek výzve súdu a poučeniu v lehote stanovenej súdom prvého stupňa nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, ani nepreukázal, že požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal – ešte aj ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu – nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

V dovolacom konaní úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nebol podaný návrh na priznanie tejto náhrady (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.), pritom ich vynaloženie z obsahu spisu ani nevyplýva.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. januára 2013

JUDr. Ladislav Górasz, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Viera Čulenová