

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloletého **S.**, narodeného **X.**, bývajúceho u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom **U.**, dieťa rodičov matky **B.**, bývajúcej v **L.**, a otca **S.**, bývajúceho v **H.**, o **zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného**, vedenej na Okresnom súde prievidza pod sp. zn. 6 P 4/2013, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 24. septembra 2014 sp. zn. 17 CoP 91/2014 takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením odmietol ako oneskorene podané odvolanie otca maloletého proti rozsudku Okresného súdu Prievidza z 5. februára 2014 č. k. 6 P 4/2013-291, ktorým konanie nebolo konanie zastavené a súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť výživné na maloletého vo výške 95 eur mesačne za obdobie od 1. 1. 2013 do 31. 8. 2013 a vo výške 125 eur mesačne od 1. 9. 2013. Uviedol, že otec prevzal prostredníctvom svojho právneho zástupcu predmetné prvostupňové rozhodnutie 12. marca 2014 a 15-dňová lehota na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu uplynula dňa 27. marca 2014. Otec odvolanie podal na poštovú prepravu Okresnému súdu Prievidza až 4. septembra 2014, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol otec dovolaním, v ktorom žiadal zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov. Dovolanie odôvodnil porušením jeho práv.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) preskúmal podané dovolanie z hľadiska jeho prípustnosti a dospel k záveru, že v danej veci nie je prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a 239 O. s. p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O. s. p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. Vo výroku o odmietnutí odvolania nejde totiž ani o jeden z prípadov prípustnosti dovolania uvedených v tomto ustanovení, teda nejde o zmeňujúce, ani o potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu a ani o uznesenie odvolacieho súdu, ktorým by rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností na zaujatie stanoviska.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O. s. p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení. Nezistil teda ani podmienku prípustnosti dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p. spočívajúcu v odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom, ktorá by mohla byť daná aj v prípade rozhodnutia súdu o odmietnutí odvolania, ak by pre takéto rozhodnutie neboli splnené zákonom stanovené podmienky.

Odmietnutie odvolania v preskúmvanej veci odôvodnil odvolací súd tým, že otec maloletého podal svoje odvolanie voči prvostupňového rozsudku uzneseniu oneskorene. Dovolací súd sa preto zaoberal správnosťou tohto právneho záveru odvolacieho súdu, pričom zistil, že prvostupňový rozsudok bol doručený splnomocnenému zástupcovi otca J. dňa 12. marca 2014, v dôsledku čoho 15-dňová lehota na podanie odvolania uplynula dňa 27. marca 2014. Keďže otec odvolanie podal na poštovú prepravu až 4. septembra 2014, bolo podané zjavne oneskorene. Odvolací súd preto správne odvolanie ako oneskorené podané odmietol.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie otca ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože ostatným účastníkom konania v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. apríla 2015

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková