

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5To/2/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014899192
Dátum vydania rozhodnutia:	20.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Karabín
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9014899192.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému E. E. a spol. pre spolupáchateľstvo trestného činu vydierania podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 a iné o odvolaní obžalovaného K.F. podaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. júla 2013 sp. zn. 1 T 28/1998 rozhodol predsedom senátu JUDr. Milanom Karabínom dňa 20. mája 2014 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 250 ods. 4 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 predseda senátu berie na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaným K.F., podaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. júla 2013 sp. zn. 1 T 28/1998.

Odôvodnenie

Vo výroku citovaným rozsudkom Krajský súd v Nitre, okrem ďalších obžalovaných rozhodol aj o vine obžalovaného K.F. v bode 2) pre spolupáchateľstvo trestného činu vydierania podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1 Tr. zák., v bode 3) pre spolupáchateľstvo trestného činu vydierania podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., v bode 7) a v bode 9) pre trestné činy lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák., v bode 11) pre spolupáchateľstvo trestného činu vydierania podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1 Tr. zák. a spolupáchateľstvo trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a v bode 12) pre spolupáchateľstvo trestného činu vydierania podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a spolupáchateľstvo trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 na skutkovom základe uvedenom v týchto bodoch rozsudku.

Za to bol obžalovanému K.F. uložený podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1, 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do I. (prvej) nápravnovýchovnej skupiny.

Súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky z 13. marca 2006 sp. zn. 1 T 24/2006 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo 17. júla 2008 sp. zn. 1 T 24/2006 pokiaľ sa týka obžalovaného K.F., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo

nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. boli poškodení K. F., M. G., Q. R., C. T. a Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., Bratislava s nárokom na náhradu škody odkázaní na konanie vo veciach občianskoprávných.

Obžalovaný K.F. podal proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Skôr než by bolo o tomto odvolaní rozhodnuté, obžalovaný K.F. prostredníctvom svojho obhajcu pred otvorením verejného zasadnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na ktorom sa malo rozhodnúť o jeho odvolaní dňa 20. mája 2014, urobil vyhlásenie doložené písomným podaním, že berie späť odvolanie, ktoré podal proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. júla 2013 sp. zn. 1 T 28/1998.

Podľa § 250 ods. 2 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005, ktorý je potrebné aplikovať v danej veci vzhľadom na ustanovenie § 564 ods. 4 Tr. por. účinného od 1. januára 2006 (zák. č. 301/2005 Z. z.), osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 250 ods. 4 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 vzatie odvolania späť vezme, ak niet prekážok, uznesením na vedomie predsedu senátu odvolacieho súdu a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na to, že nastali skutočnosti predpokladané vo vyššie citovaných ustanoveniach a neboli zistené prekážky brániace takému postupu, rozhodol predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tak, ako sa uvádza v výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.