

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **D. B.**, bývajúceho v I., zastúpeného JUDr. M. K., advokátom so sídlom v N., proti žalovaným **1/ M. S.**, bývajúcej v I., **2/ M. K.**, bývajúcej v I., **3/ D. K.**, bývajúcej v I. **4/ Z. K.**, bývajúcej v I. a **5/ P. K.**, bývajúcej v I., **o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 25 C 113/2002, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 16. apríla 2008 sp.zn. 7 Co 218/2007 rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo 16. apríla 2008 sp.zn. 7 Co 218/2007 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre označeným uznesením odmietol odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 10. júla 2007 č.k. 25 C 113/2002-185, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti – pozemku – nachádzajúcemu sa v I. a zapísanému v katastri nehnuteľností pre kat.úz. I. na liste vlastníctva č. X. ako parcela č. X. – záhrada o výmere X. m², a ktorým bolo rozhodnuté aj o trovách konania štátu a účastníkov. Odmietnutie odvolania odôvodnil tým, že žalobca napriek výzve a poučení neodstránil vady odvolania spočívajúce v absencii odvolacieho návrhu, z ktorého nie je zrejmé, komu navrhuje prikázať konkrétne parcely, zamerané v geometrickom pláne Ing. A. K., a ako navrhuje rozhodnúť o finančnom vyporiadaní.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu ako odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Namietal, že rozhodnutím odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, pretože odvolanie spĺňalo všetky zákonné náležitosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas účastníkom konania, preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Existenciu väd konania uvedených v ust. § 237 O.s.p. dovolateľ tvrdil, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm.f/.

Podľa ustanovenia § 237 písm.f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Takýmto procesným právom účastníka je i to, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa, s ktorým nesúhlasí, bolo na základe jeho odvolania preskúmané odvolacím súdom.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm.d/ O.s.p. (v znení platnom v čase rozhodovania odvolacieho súdu, t.j. v znení platnom do 14.10.2008) odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2.

Ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa (§ 211 ods. 2 O.s.p.).

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania (§ 43 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Citované ustanovenie § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojitosti s § 211 ods. 2 O.s.p. primerane platí aj pre odvolacie konanie. Odmietnutie odvolania v zmysle citovaného ustanovenia § 218 ods. 1 písm.d/ O.s.p. pre nedostatok náležitostí odvolania preto prichádza do úvahy len vtedy, ak ide o také nedostatky, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Iný postup súdu by mohol viesť k nadmiernemu formalizmu a teda k nerešpektovaniu zásady zabezpečenia spravodlivej ochrany práv účastníkov v občianskom súdom konaní, vyplývajúcej z ustanovenia § 1 O.s.p.

V preskúmvanej veci žalobca v odvolaní proti zamietajúcemu rozsudku súdu prvého stupňa uviedol, že žiada, aby odvolací súd prvostupňový rozsudok zmenil a zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo podľa geometrického plánu Ing. A. K.. Podľa názoru dovolacieho súdu v danej veci takto formulovaný odvolací návrh (petit) neznemožňoval odvolaciemu súdu pokračovať v odvolacom konaní a o odvolaní rozhodnúť. I keď žalobca ani na výzvu nedoplnil odvolanie údajmi o tom, komu navrhuje prikázať konkrétne parcely, zamerané v geometrickom pláne Ing. K. a ako navrhuje rozhodnúť o finančnom vyporiadaní, z obsahu spisu boli tieto údaje zrejme, resp. zistiteľné. Žalobca totiž už v konaní pred súdom prvého stupňa predložil geometrický plán Ing. A. K. (č.l. 40), pričom v sprievodnom písomnom podaní z 29.8.2002 (č.l. 37) jasne a jednoznačne uviedol, ktorý z novovzniknutých pozemkov, resp. konkrétne ktorá z parciel zameraných v tomto geometrickom pláne má byť prikázaná do výlučného vlastníctva konkrétne označeného účastníka, resp. účastníkov, a tiež kto z účastníkov a komu má zaplatiť náhradu za vymedzenú výmeru plochy pozemku. Obsahom spisu je aj znalecký posudok predložený žalobcom ako príloha k žalobe, ktorého súčasťou je aj určenie ceny pozemku, ku ktorému sa žalobca

domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. V súvislosti s posudzovaním náležitostí riadneho návrhu a teda i odvolacieho návrhu treba brať do úvahy aj to, že vo veciach, v ktorých z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyporiadania vzťahu medzi účastníkmi (a návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je takouto vecou), môže súd prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť im viac než čoho sa domáhajú. Prípadná nesprávnosť žalobného i odvolacieho petitu v týchto veciach bráni pokračovaniu v konaní len vtedy, ak ani za tejto situácie nemožno pristúpiť k vecnému prejednaniu sporu.

Ak odvolací súd rozhodol o odmietnutí odvolania pre nesplnenie zákonných podmienok upravujúcich náležitosti podaného odvolania, hoci odvolanie v skutočnosti, s prihliadnutím na celý obsah spisu, neznemožňovalo pokračovať v konaní o ňom, odňal odvolateľovi možnosť konať pred súdom v zmysle ust. § 237 písm.f/ O.s.p. v spojení s § 10 ods. 1, § 201 a § 212 a nasl. O.s.p.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 1 O.s.p. uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. novembra 2008

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová