

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obo/14/2017
Identifikačné číslo spisu: 7115217157
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7115217157.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Prieceľovej a členiek senátu JUDr. Viery Pepelovej a JUDr. Gabriely Mederovej, v právnej veci žalobcu: LEROSE INVESTMENTS LIMITED, so sídlom 3 Thasos Street, Dadlaw House, Nicosia, Cyprus, proti žalovanému: JUDr. Jozef Váško, advokát, Szakkayho 1, Košice, o zaplatenie 1 659,70 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. apríla 2017, č. k. 10Cb1/1/2015-76, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a.
- II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „súd prvej inštancie“) konanie zastavil a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.
2. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa žalobou z 23. júna 2015, doručenu Okresnému súdu Košice I dňa 03. júla 2015, domáhal zaplatenia sumy 1 659,70 eur (50 000,- Sk) s príslušenstvom titulom náhrady škody. Uvedené odôvodnil skutočnosťou, že žalovaný ako správca konkurznej podstaty úpadcu Nákladná automobilová doprava 1024 Košice, a.s., so sídlom Južná trieda 125, Košice, IČO: 31 724 884 mal porušiť svoje povinnosti vyplývajúce mu z postavenia správcu konkurznej podstaty úpadcu a vyplatiť čiastočné uspokojenie prihlásenej pohľadávky inej osobe, než osobe majúcej na túto výplatu právny nárok.
3. Po doručení žaloby Okresnému súdu Košice I bola vec dňa 19. októbra 2015 postúpená Krajskému súdu v Košiciach ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci.
4. Žaloba bola podaná prostredníctvom Mgr. Radka Váchtla, ADVOKÁTNI KANCELÁŘ VACHTL, Laubova 8, Praha 3, IČO: 68 140 061. K žalobe pritom nebolo pripojené splnomocnenie, v texte žaloby bolo odkázané na plnú moc založenú v exekučnom spise súdnej exekútorke JUDr. Beáty Boncsekovej,

Exekútorický úrad Komárno sp. zn. EX 241/2003. Po výzve konajúceho súdu na predloženie plnej moci na zastupovanie Mgr. Radek Vachtl oznámil, že žalobcu nezastupuje ako advokát, ale ako fyzická osoba. Po opakovanej výzve súdu, Mgr. Radek Vachtl predložil plnú moc udelenú mu spoločnosťou LEROSE INVESTMENTS LIMITED na zastupovanie v exekučnom konaní postihujúcom majetok spoločnosti INVITOUR, a.s. a majetok Michala Jonasa, majúcom základ v notárskej zápisnici JUDr. Jaroslava Lišku, notára so sídlom v Kežmarku, zo dňa 26. júna 2003.

5. Vzhľadom na cudzí prvok predstavujúci zahraničnú právnickú osobu v postavení žalobcu, súd prvej inštancie v súlade s ust. § 27 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“), ktoré vylučuje možnosť zastúpenia všeobecným zástupcom podľa § 27 ods. 1 O. s. p. v konaniach s cudzím prvkom, uznesením z 13. apríla 2016, č. k. 10Cbi/1/2015-51, vyzval žalobcu na predloženie plnej moci udelenej advokátovi. Mgr. Radek Vachtl opätovne súdu oznámil, že žalobcu zastupuje ako všeobecný zástupca, pričom plnú moc udelenú advokátovi nepredložil.

6. Z dôvodu nadobudnutia účinnosti nového procesného predpisu zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ktorý upravuje v ust. § 90 ods. 1 obligatórne zastúpenie advokátom v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom, bol žalobca prostredníctvom Mgr. Radka Vachtla uznesením z 03. januára 2017, č. k. 10Cbi/1/2015-62, vyzvaný na predloženie plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v predmetnom konaní. Listom z 23. januára 2017, doručenému súdu dňa 31. januára 2017 bol konajúci súd požiadaný o predĺženie lehoty na doloženie plnej moci udelenej advokátovi. Súd uvedenú žiadosť akceptoval, do konca marca 2017 však plná moc udelená advokátovi súdu doručená nebola. Z dôvodu nedostatku procesnej podmienky na strane žalobcu preto Krajský súd v Košiciach uznesením z 12. apríla 2017, č. k. 10Cbi/1/2015-76, konanie zastavil a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

7. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania bolo podané prostredníctvom Mgr. Radka Vachtla, ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ VACHTL, Laubova 8, 130 00 Praha, IČO: 68 140 061 odvolanie žalobcu. V odvolaní uviedol odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ C. s. p., t. j. súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Za nesprávny procesný postup označil postup súdu, kedy po žiadosti o predĺženie lehoty na doloženie plnej moci udelenej advokátovi konajúci súd neoznámil, či žiadosti vyhovel a akú lehotu žalobcovi na odstránenie uvedeného nedostatku procesnej podmienky poskytol. Súd nepostupoval v súlade s ust. 161 ods. 3 C. s. p., keď neurobil vhodné opatrenia na odstránenie nedostatku procesnej podmienky a rovnako nedodrжал procesný postup podľa § 90 ods. 2 C. s. p., kedy neposkytol žalobcovi primeranú lehotu na zvolenie advokáta. Odvolateľ preto navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. K odvolaniu žalobcu doručil svoje vyjadrenie žalovaný. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne a dostatočne odôvodnené. Zdôraznil, že žalobcovi bola na odstránenie nedostatku zastúpenia poskytnutá dostatočná lehota, ale žalobca zostal napriek opakovaným výzvam konajúceho súdu nečinný. Preto odvolaciemu súdu navrhuje, aby odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 470 ods. 4 C. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 380 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

10. Podľa § 89 ods. 1 C. s. p. veta prvá, strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

11. Uvedené ustanovenie umožňuje strane sporu zvoliť si všeobecného zástupcu v konaní pred súdom. Ide o subjektívne právo, ktoré je prejavom jedného zo základných princípov sporového konania (čl. 13 ods. 1 C. s. p.). Umožňuje sporovej strane uskutočňovať procesné úkony prostredníctvom tretej osoby

ako zástupcu, ktorý koná v jej mene. Zastúpenie sporovej strany je potrebné súdu preukázať písomným splnomocnením potvrdzujúcim existenciu zastúpenia a vymedzujúcim jeho rozsah. Mgr. Radek Váchtla v konaní pred prvoinštančným súdom tvrdil, že žalobcu nezastupuje ako advokát, ale ako fyzická osoba. Bolo pritom jeho povinnosťou preukázať oprávnenie za žalobcu konáť ako jeho procesný zástupca.

12. Odvolateľ v konaní pred súdom prvej inštancie a rovnako ani v konaní pred odvolacím súdom nepreukázal oprávnenie konáť za žalobcu v predmetnom spore. Plná moc mu udelená spoločnosťou LEROSE INVESTMENTS LIMITED dňa 15. septembra 2003 oprávňuje Mgr. Radka Váchtla konáť za žalobcu vo veci exekučného konania postihujúceho majetok spoločnosti INVITOUR, a.s. a majetok Michala Jonasa, nevzťahuje sa však na zastupovanie žalobcu v konkurze vyhlásenom na majetok spoločnosti Nákladná automobilová doprava 1024 Košice, a.s., ani na spory týmto konkurzom vyvolané alebo s ním súvisiace. Je preto zrejmé, že Mgr. Radek Váchtla nebol oprávnený v predmetnej veci vykonávať procesné úkony v mene žalobcu, rovnako aj procesné úkony a rozhodnutia súdu je potrebné vzhľadom na nepreukázanie oprávnenia zastupovať žalobcu v predmetnom spore doručovať priamo žalobcovi spoločnosti LEROSE INVESTMENTS LIMITED.

13. Odvolanie žalobcu bolo podané osobou, ktorá nebola oprávnená za žalobcu konáť. Z uvedeného dôvodu je potrebné odvolanie podľa § 386 písm. b/ C. s. p. odmietnuť.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C. s. p.. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (419 C. s. p.)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konáť pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne

(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je: a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.)