

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/16/2025
Identifikačné číslo spisu:	8113220221
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8113220221.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ U. Q., narodený XX. L. XXXX, B., L. X, 2/ T. Q., narodený XX. J. XXXX, B., L. X, 3/ F. Q., narodená XX. T. XXXX, B., L. X, proti žalovaným: 1/ L. T., narodený X. M. XXXX, U., G. L. XX, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. JCLic. Tomáš Majerčák, PhD., s. r. o., Košice, Kováčska 28, 2/ Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., Košice, Masarykova 21, IČO: 36 583 936, zastúpená advokátskou kanceláriou HUSAR AND PARTNERS S.R.O., Košice, Vojenská 14, 3/ J. T., narodený XX. T. XXXX, U., Č. XX, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. JCLic. Tomáš Majerčák, PhD., s. r. o., Košice, Kováčska 28, 4/ L. Q. L., narodená XX. L. XXXX, U., U. XX, zastúpená advokátom JUDr. Alojzom Naništom, Prešov, Sládkovičova 8, o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K2-20C/132/2013, o dovolaniach žalobcov 2/ a 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 1. februára 2023 sp. zn. 11Co/52/2021 a proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. júna 2024 sp. zn. 1Co/30/2024, takto

rozhodol:

Dovolania žalobcov 2/ a 3/ o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 4/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II (t. č. Mestský súd Košice, ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 29. septembra 2021 č. k. 20C/132/2013-716 v znení opravného uznesenia z 30. septembra 2021 č. k. 20C/132/2013-737 určil, že dražba osvedčená notárskou zápisnicou N 232/2013, Nz 5519/2013, NCRLs 5672/2013 z 19. februára 2013, bližšie špecifikovaná vo výroku I rozsudku, je v celosti neplatná. Vo zvyšku žalobu žalobcov 2/ a 3/ zamietol, žalobcovi 1/ priznal proti žalovaným 1/ až 4/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a žalovaným 1/ až 4/ priznal proti žalobcom 1/ a 3/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov 2/ a 3/ rozsudkom z 1. februára 2023 sp. zn. 11Co/52/2021 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v znení

opravného uznesenia v napadnutom vyhovujúcom výroku a vo výrokoch o trovách konania ako vecne správny (§ 387 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov; ďalej len „CSP“), žalovaným 1/ a 3/ uložil povinnosť nahradiť žalobcovi 1/ 100 % trov odvolacieho konania, vo vzťahu medzi žalobcami 2/ a 3/ a žalovanými 1/ až 4/ žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Súd prvej inštancie uznesením z 29. novembra 2023 č. k. K2-20C/132/2013-969 zamietol sťažnosť žalobcov 1/ až 3/ proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 25. septembra 2020 č. k. K2-20C/132/2013-925, ktorým bolo rozhodnuté o výške náhrady trov konania, a priznal žalovaným 1/ až 4/ proti žalobcom nárok na náhradu trov sťažnostného konania v plnom rozsahu. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalobcovia 2/ a 3/.

4. Krajský súd v Košiciach uznesením z 12. júna 2024 sp. zn. 1Co/30/2024 odmietol odvolanie žalobcov 2/ a 3/ ako neprípustné (§ 386 písm. c) CSP) a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Proti rozsudku odvolacieho súdu z 1. februára 2023 sp. zn. 11Co/52/2021 a aj proti uzneseniu odvolacieho súdu z 12. júna 2024 sp. zn. 1Co/30/2024 podali žalobcovia 2/ a 3/ (ďalej aj „dovolatelia“) nimi spísané dovolanie, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené 19. augusta 2024 (č. l. 1054 spisu), namietajúc porušenie ústavných práv žalobcov a odňatie možnosti konať pred súdom. Zároveň žalobcovia požiadali súd o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie.

6. Súd prvej inštancie uznesením z 29. októbra 2024 č. k. K2-20C/132/2013-1103 vyzval žalobcov 2/ a 3/, aby o. i. v lehote 10 dní predložili plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ich poučil o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom v zmysle § 429 ods. 1 a 2 CSP a o možnosti požiadať o poskytnutie právnej pomoci Centrum právnej pomoci.

7. Žalobcovia 2/ a 3/ podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 15. novembra 2024 požiadali súd o predĺženie lehoty na doplnenie dovolania a ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci.

8. Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice rozhodnutím z 5. februára 2025 č. KaKE/21866/2024-7040/2025 nepriznalo žalobcovi 2/ nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci dovolania proti rozhodnutiam v konaní vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K2-20C/132/2013. Rozhodnutím z 5. februára 2025 č. KaKE/21870/2024-10728/2025 nepriznalo ani žalobkyni 3/ nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci dovolania proti rozhodnutiam v konaní vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K2-20C/132/2013.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, a dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

10. Podľa § 427 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

11. Podľa § 438 ods. 1 CSP sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 121 ods. 1, 3, 4 a 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň

pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

13. Podľa § 447 písm. a) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

14. Podľa obsahu súdneho spisu dovolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 1. februára 2023 sp. zn. 11Co/52/2021 bol žalobcovi 2/ doručený dňa 6. apríla 2023 a žalobkyni 3/ dňa 13. februára 2023 (č. l. 840, 841 spisu). Žalobcovia 2/ a 3/ podali dovolanie osobne na súde prvej inštancie dňa 19. augusta 2024 (č. l. 1054 spisu), teda zjavne po uplynutí dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania, počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu; posledným dňom lehoty bol v prípade žalobcu 2/ 6. jún 2023 a v prípade žalobkyne 3/ 13. apríl 2023.

15. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.

16. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

17. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

18. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje povinné zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP s tým, že oproti predchádzajúcej právnej úprave dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020). Nesplnenie týchto osobitných podmienok dovolacieho konania má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. e) CSP).

19. V prejednávanej veci dovolatelia spísali dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. júna 2024 sp. zn. 1Co/30/2024 sami, pričom neboli a ani nie sú zastúpení advokátom a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahovalo riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a o potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní. Dovolatelia ani na osobitnú výzvu súdu prvej inštancie neodstránili nedostatok spísania dovolania advokátom, sami si nezvolili na svoje zastupovanie advokáta a nebol im ustanovený ani Centrom právnej pomoci.

20. Nakoľko pri oboch dovolaniach neboli splnené obligatórne podmienky, za ktorých môže dovolací súd dovolania meritórne prejednať, Najvyšší súd Slovenskej republiky musel dovolanie žalobcov 2/ a 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 1. februára 2023 sp. zn. 11Co/52/2021 odmietnuť podľa § 447 písm. a) CSP ako podané oneskorene a dovolanie žalobcov 2/ a 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. júna 2024 sp. zn. 1Co/30/2024 odmietnuť podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky právneho zastúpenia (§ 429 CSP), a to bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutých rozhodnutí.

21. Výrok o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
22. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.