

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **S. B. D.** so sídlom v B., proti odporcom : **1/ A. K.**, bytom B., **2/ E. B.**, bytom B., **3/ Doc. Dr. K. L.**, bytom B., **4/ E. L.**, bytom B., **5/ Ing. Z. M.**, bytom B., **6/ B. Č.**, bytom B., **7/ Ing. M. O.**, bytom B., **8/ MUDr. M. O.**, bytom B., **9/ I. K.**, B., **10/ E. F.**, bytom B., **11/ MUDr. V. H.**, bytom B., **12/ Ing. M. H.**, bytom B., **13/ O. B.**, bytom B., **14/ A. V.**, bytom B., **15/ M. V.**, bytom B., **16/ E. A.**, bytom B., **17/ Ing. J. H.**, bytom B., **18/ F. S.**, bytom B., **19/ E. P.**, bytom B., **20/ D. K.**, bytom B., **21/ MUDr. K. K.**, bytom B., **22/ J. K.**, bytom B., **23/ E. K.**, bytom B., **24/ P. T.**, bytom B., **25/ J. T.**, bytom B., **26/ Ing. I. B.**, bytom P., **26A/ Mgr. M. B.**, rod. M., bytom P., **27/ J. Š.**, bytom B., **28/ 29/ M. Č.**, bytom B., **30/ J. P.**, bytom B., **31/ MUDr. J. K.**, bytom Ž., **32/ Ing. M. P.**, bytom B., **33/ Ing. M. I.**, bytom B., **34/ PhMr. E. Š.**, bytom Č., **35/ Ing. M. H.**, bytom B.B. **36/ A. D.**, bytom B.B. **37/ M. Z.**, bytom B.B. **38/ E. B.**, bytom B.B. **39/ MUDr. P. V.**, bytom B., **40/ Ing. V. V.**, bytom B.B. **41/ K. G.**, bytom B.B. **42/ L. H.**, bytom B.B. **43/ R. L.**, bytom B., **44/ L. F.**, bytom B., **45/ M. D.**, bytom B., **46/ S. D.**, bytom B., **47/ D. G.**, bytom B., **48/ E. G.**, bytom B., **49/ MUDr. K. M.**, bytom B., **50/ MUDr. L. M.**, bytom B., **51/ T. G.**, bytom B., **52/ E. G.**, bytom B., **53/ Ing. I. F.**, bytom A.B., **53A/ Ing. D. F.**, rod. R., bytom A.B., **54/ 55/ 56/ JUDr. F. K.**, bytom B., **57/ D. K.**, bytom B., **58/ MUDr. M. K.**, bytom B., **58A/ Prof. Ing. S. K.**, DrSc. Bytom B., **59/ I. H.**, bytom Č., **60/ Ing. arch. V. Š.**, bytom B., **61/ E. Š.**, bytom B., **62/ B.B.** so sídlom Č., **63/ Dr. J. D.**, bytom B., **64/ MUDr. J. D.**, bytom B., **65/ Ing. I. K.**, bytom B., **66/ PhMr. I. K.**, bytom B., **67/ Ing. K. F.**, CSc., bytom B., **68/ Dr. O. V.**, bytom B., **69/ PhMr. V.**, bytom B., **70/ B. M.**, bytom B., **71/ L. H.**, bytom B., **72/ E. F.**, bytom B.B. **73/ Ing. M. D.** bytom B. **74/ bytom B.**, **75/ PhDr. E. T.**, rod. T., bytom B., **76/ RNDr. A. L.**, rod. T., bytom B., **77/ L. K.**, bytom B.B. **78/ MUDr. D. Š.**, rod. S., bytom B., **79/ RNDr. A. G.**, bytom B.B. **80/ Ing. L. M.**, bytom B., **81/ PaedDr. E. C.**, bytom B., **82/ L. O.**, bytom S., **83/ D. V.**, bytom B., **84/ E. V.**, bytom B., **85/ Ing. arch. J. S.**, bytom K., **86/ MUDr. A. S.**, bytom K., **87/ Ing. H. M.**, bytom L M., , **88/ J. K.**, bytom B., **89/ E. K.**, bytom B., **90/ Ing. Z. M.**, bytom B., **91/ PhMr. V. M.**, bytom B., **92/ MUDr. I. B.**, bytom B., **93/ A. B.**, bytom B., **94/ Ing. J. Š.**, bytom B., **95/ Š. F.**, bytom B., **96/ MUDr. V. K.**, rod. S., bytom B., **96A/ Ing. K. K.**, rod. S., bytom B., **97/ Ing. F. F.**, bytom B., **98/ M. F.**, bytom B., **99/ J. S.**, bytom B., **100/ RNDr. J. K.**, bytom B., **101/ V. B.**, bytom B., **102/ A.**

B., bytom B., **103/ M. K.**, bytom B., **104/ A. Š.**, bytom B., **105/ S. C.**, bytom B., **106/ A. H.**, bytom B., odporcovia 1/, 2/, 3/, 4/, 5/,6/, 9/, 10/, 11/, 12/,13/, 14/, 15/, 16/ ,17/, 19/, 20/, 21/, 22/, 23/, 24/, 25/, 26A/, 27/, 29/, 30/, 31/, 32/, 33/, 34/, 35/, 36/, 38/, 39/, 40/, 41/, 42/, 44/, 45/, 46/, 47/, 48/, 49/, 50/, 51/, 52/, 53/, 53A/, 58/, 58A/, 59/, 60/, 61/, 62/, 63/, 64/, 65/, 66/, 67/, 68/, 69/, 70/, 72/, 73/, 784/, 75/, 76/, 77/,78/, 80/, 81/, 82/, 83/, 84/, 88/, 89/, 90/, 91/, 92/, 93/, 94/, 95/, 96/, 96A/, 97/, 98/, 99/,100/, 101/, 106/ v konaní zast. Mgr. Š. L., advokátom, Advokátska kancelária B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu **Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici, Správa katastra Banská Bystrica, o určenie vlastníckeho práva**, ktorá právna vec je vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 13 C 70/2000, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. januára 2010 sp.zn. 16 Co 352/2009, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. januára 2010 sp.zn. 16 Co 352/2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Banská Bystrica (súd prvého stupňa) rozsudkom z 28. mája 2009 č.k. 13 C 70/00-499 zamietol návrh na začatie konania, ktorým sa navrhovateľ domáhal určenia svojho výlučného vlastníckeho práva a vlastníckeho práva odporcu 62/ k nebytovým priestorom uvedeným v návrhu na rozhodnutie, určenia, že odporcovia sú spoluvlastníkmi spoločných častí a zariadení bytového domu označeného v návrhu, určenia, že na zabezpečenie pohľadávok uvedených v návrhu vzniká záložné právo a uloženia povinnosti odporcovi 62/ vyhotoviť a navrhovateľovi predložiť zmluvu o výkone správy. Konanie o návrhu v časti týkajúcej sa určenia, že účastníci sú spoluvlastníkmi pozemkov - parciel KN č. X., ktoré sú zastavané obytným domom súp. Č., zapísaných na LV Č. pre K., zastavil. Na vzájomný návrh niektorých odporcov určil, že do predmetu delimitácie podľa delimitačného protokolu Z.X., uzatvoreného medzi navrhovateľom a odporcom 62/, patria aj nebytové priestory označené v delimitačnom protokole zo dňa X. ako obchodné priestory M., O. a N., nachádzajúce sa v bloku X. na ulici Č.Č., obytný dom súp. Č., zapísaný na LV Č. pre K.. Návrh odporcov na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Banskej Bystrici (odvolací súd) uznesením z 28. januára 2010 sp.zn.16 Co 352/2009 rozsudok súdu prvého stupňa „v napadnutej časti, vo výroku, ktorým súd určil, že do predmetu delimitácie podľa delimitačného protokolu Z.X., uzatvoreného medzi navrhovateľom a odporcom v 62. rade B.B., patria aj nebytové priestory označené v delimitačnom protokole Z.X. ako obchodné priestory M., O. a N., nachádzajúce sa v bloku X. na ulici Č.Č., obytný dom súp. Č. zapísaný na LV Č. pre K.“, zrušil a vec vrátil v tejto časti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo výroku svojho rozhodnutia tiež uviedol, že „v nenapadnutej časti, pokiaľ okresný súd návrh navrhovateľa zamietol, konanie o určenie spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zastavil a návrh odporcov na vydanie predbežného opatrenia zamietol, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý“. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že vec preskúmal len v napadnutom rozsahu. Navrhovateľ v odvolaní „jednoznačne konštatoval“, že odvolanie podáva iba v časti, v ktorej súd určil, že do predmetu delimitácie podľa delimitačného protokolu Z.X., uzatvoreného medzi navrhovateľom a odporcom 62/, patria aj nebytové priestory označené v delimitačnom protokole Z.X. ako obchodné priestory M., O. a N., nachádzajúce sa v bloku X. na ulici Č.Č., obytný dom súp. Č. zapísaný na LV Č. pre K.. Ohľadne tejto časti napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že súd prvého stupňa pri posúdení vzájomného návrhu odporcov „neskúmal aplikáciu“ ustanovenia § 80 písm. c/ O.s.p. a preto bolo potrebné vec v tejto časti mu vrátiť na ďalšie konanie. Rozhodnutie o procesnom úkone niektorých odporcov, ktorým vzájomný návrh vzali späť, prenechal súdu prvého stupňa.

Uznesenie odvolacieho súdu navrhovateľ napadol dovolaním. Navrhol ho zrušil a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil tým, že postupom odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. a konanie pred odvolacím súdom je postihnuté aj inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Naplnenie znakov týchto väd konania vidí navrhovateľov v tom, že odvolací súd nesprávne posúdil rozsah ním podaného odvolania. Uviedol, že nemá oporu v ním podanom odvolaní záver odvolacieho súdu, že rozsudok súdu prvého stupňa napadol odvolaním iba v časti týkajúcej sa vzájomného návrhu odporcov. V odvolaní je síce na jednom mieste uvedené, že ho podáva proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa rozhodnutia o vzájomnom návrhu odporcov, z obsahu jeho odvolania, použitej argumentácie, odvolacieho návrhu a z jeho ďalších podaní adresovaných odvolaciemu súdu je ale zrejmé, že rozsudok súdu prvého stupňa napadol v celom rozsahu.

V dovolaní navrhovateľ tiež „upozornil“ na postup odvolacieho súdu, ktorý nesprávnymi citáciami ustanovení Občianskeho súdneho poriadku ho „uvádzal do omylu“.

Odporcovia, ktorí sú v konaní zastúpení advokátom Mgr. Š. L., navrhli dovolanie navrhovateľa zamietnuť, pretože odvolací súd správne mal za to, že navrhovateľ napadol odvolaním iba výrok súdu prvého stupňa o ich vzájomnom návrhu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr bez nariadenia dovolacieho pojednávania, keďže ide o dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu (§ 243a ods. 3 O.s.p.), či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno v zmysle § 236 a nasl. O.s.p. napadnúť dovolaním.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V preskúmvanej veci dovolanie navrhovateľa smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu. Dovolanie účastníka proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vydanému v tejto procesnej forme je prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), alebo ak odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. b/ veta prvá O.s.p.). Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Keďže dovoláním navrhovateľa napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nevykazuje znaky niektorého z vyššie uvedených uznesení, nemožno prípustnosť jeho dovolania vyvodiť z ustanovení § 239 ods. 1 a 2 O.s.p.

S prihliadnutím na ustanovenie § 242 ods. 1, veta druhá O.s.p. ukladajúce dovolaciemu súdu povinnosť prihliadnuť vždy na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 O.s.p., neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie podmienok prípustnosti dovolania smerujúceho proti uzneseniu, ale sa zaoberal aj otázkou, či podané dovolanie nie je prípustné podľa § 237 O.s.p. Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa dovolanie proti *každému* rozhodnutiu (rozsudku alebo uzneseniu) odvolacieho súdu, ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou zo závažných procesných väd vymenovaných v písmenách a/ až g/ tohto ustanovenia (ide tu o nedostatok právomoci súdu, spôsobilosti účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, nedostatok návrhu na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať a prípad rozhodovania vylúčeným sudcom alebo nesprávne obsadeným súdom).

So zreteľom na navrhovateľom tvrdený dôvod prípustnosti dovolania, dovolací súd sa osobitne zameril na otázku, či v právnej veci, ktorá sa stala predmetom jeho prieskumu, nebola postupom odvolacieho súdu navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p.

Odňatím možnosti konať v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie taký vadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Z dovolania navrhovateľa je zrejmé, že prípustnosť svojho mimoriadneho opravného prostriedku vyvodzuje z toho, že odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa len v časti o vzájomnom návrhu odporcov, hoci on podal odvolanie aj proti tej časti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorou bol zamietnutý jeho návrh na začatie konania.

Každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený (§ 41 ods. 2 O.s.p.).

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201, prvá veta O.s.p.). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Náležitosti odvolania spočívajúce v určení, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, nie sú obmedzené vždy len na individualizáciu napadnutého prvostupňového rozhodnutia dátumom jeho vydania (vyhlásenia) a číslom konania, prípadne spisovou značkou. Ak obsahuje rozhodnutie viac výrokov, ktoré sú v zmysle ustanovenia § 206 ods. 2 veta prvá O.s.p. spôsobilé samostatne nadobudnúť právoplatnosť, prípadne ktorých právoplatnosť nebude dotknutá v zmysle § 206 ods. 3 O.s.p., musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorým výrokom smeruje, a to tak, aby bolo zrejmé, ktoré z výrokov majú byť podľa odvolateľa vylúčené z preskúvavej činnosti odvolacieho súdu (§ 212 ods. 1 O.s.p.). Určitosť údajov o tom, proti ktorému rozhodnutiu súdu prvého stupňa odvolanie smeruje, má význam predovšetkým pre otázku vymedzenia odkladného účinku odvolania v zmysle § 206 O.s.p a tým aj pre vymedzenie rozsahu viazanosti odvolacieho súdu kvantitatívnymi medzami, v ktorých sa odvolateľ domáha preskúmania napadnutého rozhodnutia.

Dovolací súd sa nestotožňuje s názorom odvolacieho súdu, že z odvolania navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že je ním napadnutý len výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o vzájomnom návrhu niektorých odporcov na určenie, že do predmetu delimitácie podľa delimitačného protokolu Z.X., uzatvoreného medzi navrhovateľom a odporcom 62/, patria aj nebytové priestory označené v delimitačnom protokole Z.X. ako obchodné priestory M., O. a N., nachádzajúce sa v bloku X. na ulici Č., obytný dom súp. Č. zapísaný na LV Č. pre K.. Z odvolania, ktoré navrhovateľ podal proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa osobne dňa 17. augusta 2009 (č.l. 508 spisu), najmä z jeho označenia („Odvolanie v konaní o určenie vlastníckeho práva“), obsahu a z návrhu na rozhodnutie odvolacieho súdu („...žiadame, aby rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie, prípadne, aby vo veci rozhodol sám a to tak, že nášmu návrhu na začatie konania vyhovie v plnom rozsahu“) je zrejmé, že navrhovateľ napáda skutkové a právne závery súdu prvého stupňa týkajúce sa nielen konania o protinávru niektorých odporcov, ale aj konania o jeho návrhu na začatie konania.

Odvolací súd, vychádzajúc z nesprávneho právneho názoru, že výrok súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na začatie konania, keďže nebol napadnutý odvolaním navrhovateľa, preskúmať nemôže a nadobudol právoplatnosť, podrobil odvolaciemu

prieskumu iba výrok rozsudku súdu prvého stupňa o protinávrhu niektorých odporcov a rozhodol iba o tomto výroku. Odňal tým navrhovateľovi právo, aby na základe jeho odvolania odvolací súd podrobil prieskumu rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutom rozsahu (porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. mája 2005 sp.zn. 1 Cdo 243/2004 uverejnený v Zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov Slovenskej republiky, ročník 2006, pod por. č. 40, zošit č. 5, str. 29).

Skutočnosť, že v konaní došlo k procesnej vade podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je nielen dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania, ale zároveň je tiež dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom tak závažnou procesnou vadou nemôže byť považované za správne.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie odvolacieho súdu podľa § 243b ods. 1 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znovu o trovách pôvodného i dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. februára 2011

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová