

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **D.**, spol. s r.o., J.X., S., IČO: X., zast. JUDr. E.Z., advokátkou, Advokátska kancelária, Z.X., G., proti odporcovi v 1. rade: **Mgr. M.R.**, advokát, M.X., T., správca konkurznej podstaty úpadcu Ing. B.S. – L., IČO: X. a odporcovi v 2. rade: **G.**, s.r.o., L.X., B., IČO: X., zast. JUDr. M.V., advokátom, P.X., B., **o určenie pravosti, výšky a poradia konkurznej pohľadávky**, o odvolaní odporcu v 1. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. augusta 2008 č.k. 47 Cbi 131/02-122, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením konanie proti odporcovi v 2. rade zastavil a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ domáhal návrhom na začatie konania určenia pravosti, výšky a poradia pohľadávok prihlásených v konkurznom konaní proti úpadcovi Ing. B.S. – L., S.

Podaním zo dňa 20. novembra 2006 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania proti odporcovi v 2. rade späť, ktorý s týmto úkonom vyslovil písomný súhlas s tým, že si neuplatnil nárok na náhradu trov konania.

Na základe uvedeného súd konanie voči odporcovi v 2. rade podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Odporca v 1. rade podal proti uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie podaním dňa 16. septembra 2008.

V odôvodnení odvolania uviedol, že pôvodný veriteľ (X., a.s.) postúpil svoju pohľadávku novému veriteľovi – G., s.r.o. dňa 7. januára 2004, na základe čoho súd pripustil vstup tohto subjektu do konania ako odporcu v 2. rade. G., s.r.o. pohľadávku dňa 3. novembra 2006 s účinnosťou od 14. novembra 2006 postúpil na nového veriteľa - D., s.r.o.. Podaním zo dňa 20. novembra 2006 zbral navrhovateľ svoj návrh voči odporcovi v 2. rade späť, teda v čase, keď už odporca v 2. rade nebol v konaní pasívne legitimovaný. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 201 O.s.p. účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje (§ 90 O.s.p.).

V tomto prípade podal proti uzneseniu, ktorým bolo konanie o návrhu navrhovateľa proti odporcovi v 2. rade zastavené, odporca v 1. rade, ktorý je nesporne účastníkom konania, preto spravidla má právo na podanie odvolania, toto právo však účastníkom nepatrí vždy. Toto právo majú účastníci konania len vtedy, ak im bola rozhodnutím súdu spôsobená ujma na ich právach.

Vo veci, v ktorej návrh na začatie konania smeruje proti viacerým odporcom, môže navrhovateľ vziať návrh späť aj len voči jednému z odporcov, pričom nesúhlas toho odporcu, vo vzťahu ku ktorému k späťvzatiu návrhu nedošlo, je neúčinný. Ak odporca v 1. rade nesúhlasí so späťvzatím návrhu proti odporcovi v 2. rade, odvolací súd vyslovuje, že

vzhľadom na predmet konania bolo a je vo výlučnej vôli navrhovateľa, či predmet konania chce uplatniť proti jednému subjektu, alebo proti viacerým subjektom. Ak už predmet konania uplatnil proti dvom subjektom, potom v rámci jeho dispozičného práva (dominus litis), môže návrh na začatie konania vziať späť voči ktorémukoľvek z nich, alebo aj proti obom za splnenia podmienok podľa § 96 ods. 3 O.s.p.

Z uvedeného teda vyplýva, že odporca v 1. rade, nie je subjektom, ktorý mohol účinne podať odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené skutočnosti podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 8. októbra 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková