

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bytom Š., Š., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o **starobný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. decembra 2011, č. k. 19Sd/323/2011-13, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 30. decembra 2011, č. k. 19Sd/323/2011-13, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov s odôvodnením, že navrhovateľ podal opravný prostriedok proti RDI –likvidačnému predpisu číslo X.-12-11-12 z 10. mája 2006, v ktorom žiadal aj o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. Krajský súd konštatoval, že podľa § 30 O.s.p. v spojení s § 138 O.s.p. navrhovateľ pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov nespĺňa podmienky na priznanie bezplatného právneho zástupcu z radov advokátov, lebo zistil, že navrhovateľ od 1. januára 2011 má priznaný starobný dôchodok vo výške 288,30 € mesačne a že je vlastníkom viacerých nehnuteľností. Okrem toho poukázal na to, že navrhovateľ od roku 2007 opakovane napáda RDI likvidačný predpis odporkyne z 10. mája 2006, pričom prvé konanie, vedené pod sp. zn. 28S 1/2007 nie je ukončené, a preto navrhovateľ nespĺňa pre ustanovenie advokáta ani podmienku, podľa ktorej v konaní nemôže ísť o zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany navrhovateľa.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, podaným osobne 20. februára 2012 na Krajskom súde v Nitre, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila. Súčasne znovu požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 30 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov.

Predpokladom ustanovenia advokáta účastníkovi konania je však okrem splnenia podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov aj to, že ustanovenie zástupcu z radov advokátov je potrebné na ochranu záujmov tohto účastníka.

Z návrhu na začatie konania (označeného ako 195. odvolanie) vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 – RDI.

Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane. V danom prípade ide o 195. totožný návrh, z ktorých prvý, podaný na Krajskom súde v Nitre osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S 1/2007 a konanie o ňom doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, konaniu sp. zn. 19Sd/323/2011 predchádza iné konanie o tej istej veci. Táto okolnosť vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v konaní o totožnom návrhu a svedčí o tom, že v danej veci sa navrhovateľ domáha ochrany svojich práv zrejme bezúspešne. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu v Nitre z 30. decembra 2011, č. k. 19Sd/323/2011-13 podľa § 219 O.s.p. potvrdil, i keď čiastočne z iných dôvodov.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská