

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžo/4/2017
Identifikačné číslo spisu: 2013200807
Dátum vydania rozhodnutia: 28.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2013200807.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: U. S., nar. XX. W. XXXX, bytom D. č. XX, XXX XX S., proti žalovanému: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Vajanského 17, 905 01 Senica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SE1/OPPH_ĽZP/SOC/2013/25799-010,277/13-Mar z 01. augusta 2013 a iné, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 02. februára 2017 č.k. 44Sp/69/2013-56 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 02. februára 2017 č.k. 44Sp/69/2013-56 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 44Sp/69/2013-56 z 02. februára 2017 krajský súd zastavil konanie o návrhu žalobcu zo 16. augusta 2013 na preskúmanie rozhodnutia odporcu z 01. augusta 2013 a žiadosti o pokračovanie v konaní vedenom pod sp. zn. 44Sp/40/2010.

2. V tejto veci rozhodol krajský súd podľa ustanovení §250l ods. 1,2 O.s.p., § 250h ods. 2 O.s.p., § 250d ods. 3 O.s.p. tak, že konanie zastavil. Vo veci súd rozhodoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) s poukazom na § 492 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (ďalej aj „SSP“) podľa ktorého konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Súd konanie zastavil vzhľadom na výslovný prejav vôle žalobcu, že tento nežiada o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. SE1/OPPH_ĽZP/SOC/2013/25799-010, 277/13-Mar z 01. augusta 2013. K požiadavke pokračovať v konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 44Sp/40/2010 a opätovne preskúmať rozhodnutie žalovanej č. ME07-09/22237-2/2010 zo 14. januára 2010 súd uviedol, že predmetné konanie už bolo právoplatne skončené a konanie bolo zastavené z dôvodu nedostatku právomoci súdu a vec bola postúpená príslušnému správneho orgánu. Právoplatné uznesenie o zastavení konania pre nedostatok právomoci vytvára pre ďalšie konanie prekážku veci právoplatne rozhodnutej.

3. Proti tomuto uzneseniu sa žalobca odvolal, žiadajúc o pokračovanie v konaní a doplatenie príspevkov na diétne stravovanie za obdobie dvoch rokov.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

5. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že podaním z 15. augusta 2013 sa žalobca domáhal, aby krajský súd zviazal žalovaného na poskytnutie peňažného príspevku na diétne stravovanie od 28. decembra 2009. Na informatívnom výsluchu konanom 10. novembra 2016 uviedol, že nežiada o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. SE1/OPPH_ĽZP/SOC/2013/25799-010, 277/13-Mar z 01. augusta 2013, nakoľko rozhodnutím mu bolo vyhovené, avšak žiada preskúmať rozhodnutie zo 14. januára 2010 v konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave č.k. 44Sp/40/2010 a priznať peňažný príspevok od podania prvej žiadosti 16. novembra 2009.

6. Dňa 01. júla nadobudol účinnosť Správy súdny poriadok.

7. Podľa § 491 ods. 1 SSP ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 492 ods. 1 SSP Konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

9. Podľa § 52 písm. a) bod 3. zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia (ďalej len „zákon č. 447/2008 Z.z.) úrad rozhoduje o peňažných príspevkoch na kompenzáciu.

10. Podľa § 53 zákona č. 447/2008 Z.z. na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s odchýlkami uvedenými v odseku 2, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb (ďalej len „správny poriadok“) Na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní⁵⁰) s odchýlkami uvedenými v odseku 2, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení druhej hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

13. Podľa § 247 ods. 2 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

14. Podľa § 247 ods. 3 O.s.p. predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

15. Podľa § 250 l ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tretej hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

16. Podľa § 49 ods. 1 SSP žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spisanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

17. Podľa § 49 ods. 2 písm. c/ SSP žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1 v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),

18. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

19. Podľa § 199 ods. 1 písm. d/ SSP sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

20. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

21. Podľa § 449 ods. 2 SSP bod b/ SSP povinnosti podľa ods. 1 neplatia ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d).

22. Podľa § 203 ods. 2 SSP pri správnej žalobe v sociálnych veciach fyzickej osoby nie je správny súd viazaný žalobnými bodmi.

23. Podľa § 453 ods. 2 SSP kasačný súd je viazaný sťažnostnými bodmi; to neplatí, ak napadnuté rozhodnutie bolo vydané v konaní, v ktorom krajský súd nebol viazaný žalobnými bodmi. Na dôvody, ktoré účastník konania uviedol až po uplynutí lehoty na podanie kasačnej sťažnosti, kasačný súd neprihliada.

24. Podľa § 438 SSP kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

25. Podľa § 439 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť je prípustná proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 462 ods. 1 SSP ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, rozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa povahy vráti vec krajskému súdu na ďalšie konanie alebo konanie zastaví, prípadne vec postúpi orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí.

27. Krajský súd mal za to, že v prejednávanom konaní ide o vec podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., preto použijúc prechodné ustanovenia Správneho súdneho poriadku rozhodoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Takýto postup však odvolací súd považoval za nesprávny.

28. Podľa ustanovení tretej hlavy O.s.p. sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Predpokladom postupu súdu podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. je teda výslovné zákonné zmocnenie na rozhodovanie o neprávoplatných rozhodnutiach. V ostatných prípadoch, kedy je procesný postup správneho orgánu upravený buď správnym poriadkom alebo samostatným zákonom, ktorý ustanovil možnosť odvolania na druhostupňovom orgáne, súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. v konaní o žalobách.

29. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Správny súdny poriadok. Tento vo svojich prechodných ustanoveniach stanovuje, že konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. začaté pred nadobudnutím účinnosti SSP sa dokončia podľa O.s.p. Zákon však neustanovuje, žeby sa podľa O.s.p. mali dokončiť začaté konania podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., teda konania o žalobách na preskúmanie zákonnosti právoplatného rozhodnutia.

30. Konanie o poskytnutí peňažného príspevku na diétne stravovanie je konaním vo veci kompenzácie podľa zákona č. 447/2008 Z.z., teda konaním na ktoré sa podľa § 53 zákona č. 447/2008 Z.z. použije správny poriadok vrátane ustanovení o odvolacom konaní. Nejde teda o konanie podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., keďže vo veciach kompenzácie nerozhodovali správne súdy o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov, ale o žalobách na preskúmanie zákonnosti

právoplatných rozhodnutí.

31. Krajský súd z vyššie uvedených dôvodov potom nesprávne vec posúdil, ak rozhodoval podľa ustanovení O.s.p. za účinnosti SSP bez toho, aby takýto postup upravovali prechodné ustanovenia účinného zákona.

32. Keďže krajský súd postupoval podľa ustanovení O.s.p., pripustil proti uzneseniu č.k. 44Sp/69/2013-56 z 02. februára 2017 odvolanie. Proti predmetnému rozhodnutiu sa odvolaním podaním na poštovú prepravu 01. februára 2017 odvolal žalobca.

33. Podané odvolanie potom Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa obsahu považoval za kasačnú sťažnosť. Táto bola podaná v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, pričom v správnych žalobách v sociálnych veciach sa zastúpenie advokátom ani v konaní o kasačnej sťažnosti nevyžaduje.

34. V konaní o kasačnej sťažnosti podanej proti rozhodnutiu krajského súdu o správnej žalobe v sociálnych veciach podľa ustanovenia § 453 ods. 2 SSP v spojení s § 203 ods. 2 SSP nie je kasačný súd viazaný kasačnými bodmi.

35. Napriek tomu, že žalobca podal odvolanie (kasačnú sťažnosť) z iných dôvodov, rozhodol kasačný súd tak, že je potrebné napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, keďže krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, použitím neúčinného právneho predpisu.

36. V ďalšom konaní krajský súd vec opätovne prejedná a rozhodne podľa ustanovení účinných ku dňu jeho rozhodnutia. V novom rozhodnutí vo veci znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov kasačného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.