

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/41/2024
Identifikačné číslo spisu:	6122200287
Dátum vydania rozhodnutia:	09.10.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6122200287.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M. Z., narodenej Q., zastúpenej advokátkou JUDr. Ivetou Gálošovou Bušovou, MBA, LL.M., Žilina, Vojtecha Tvrdeho 793/21, IČO: 52346897, proti žalovanej N. P., narodenej Q., zastúpenej advokátkou JUDr. Luciou Borákovou, Žilina, M.R. Štefánika 820/7, IČO: 53213726, o zaplatenie 8.640 eur, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 51C/15/2022, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. októbra 2023, sp. zn. 6Co/80/2023, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 13. marca 2023, č. k. 51C/15/2022-65 žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanej priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 31. októbra 2023, sp. zn. 6Co/80/2023 rozsudok Okresného súdu Žilina zrušil a vec vrátil Okresnému súde Žilina na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Proti predmetnému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 421 ods. 1 písm. a), c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žiadala napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podaním doručeným súdu 06. marca 2024 žalovaná vzala predmetné dovolanie v celom rozsahu späť a navrhla dovolacie konanie zastaviť.

5. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala podané dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.
5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.