

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžr/50/2013
Identifikačné číslo spisu:	5012200050
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5012200050.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Zdenky Reisenauerovej v právnej veci žalobkyní: X/ A. Z. bytom C., X/ X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., X/ JE. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. a 4/., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., všetky zastúpené : JUDr. Marek Belka, advokát so sídlom F. Kráľa č.1504, Čadca, proti žalovanému Okresný úrad v Čadci, Odbor pozemkový, Ul. Palárikova č.95, Čadca (predtým Obvodný pozemkový úrad v Čadci), za účasti: R. č.1XX/X, Čadca, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 2011/00859-002/A08 z 07.11.2011, o odvolaní žalovaného a R. proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26.03.2013, č.k. 20S/10/2012-71, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 26.03.2013, č.k. 20S/10/2012-71, v časti, týkajúcej sa zrušenia rozhodnutia žalovaného a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie, **p o t v r d z u j e .**

II. V časti, týkajúcej sa náhrady trov konania rozsudok krajského súdu **m e n í t a k**, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyniam 1/, 2/, 3/ a 4/ náhradu trov prvostupňového konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 847,94 € na účet ich právneho zástupcu, JUDr. Mareka Belku, vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., pobočke Čadca, č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, do tridsiatich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobkyniam 1, 2, 3 a 4 náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 26.03.2013, č.k. 20S/10/2012-71, podľa § 250j ods.2 písm. c), d) a e) O.s.p. zrušil rozhodnutie žalovaného, a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súčasne uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyniam 1/, 2/, 3/ a 4/ náhradu trov prvostupňového konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 917,28 € na účet ich právneho zástupcu.

Rozhodnutím č.2011/00859-002/A08 z 07.11.2011 žalovaný potvrdil, že R. S. (ďalej len „pribratý účastník konania“), nadobudol vlastnícke právo vydržaním dňom 01.01.2012 k pozemkom v k.ú. C., pôvodne zapísaným v časti EKN ako parc.č.XXXX na N. z ktorej boli vyčlenené ako parcely Z. - trvalý

trávny porast v príslušnej výmere v podiele 1/1(GP č.89/2009). Žalovaný tak rozhodol na základe návrhu komisie zriadenej na obnovu katastrálneho operátu (ROEP). Komisia i žalovaný konštatovali nadobudnutie vlastníctva predmetných pozemkov z titulu vydržania na základe listu, ktorým pribratý účastník upovedomil o podaní svojho návrhu známym spoluvlastníkom, ďalej na základe jeho čestného prehlásenia o spôsobe nadobudnutia vlastníctva vydržaním a skutočnosti, že na základe dedičského konania D 1328/89 prebral dedičstvo po svojom otcovi K., ktorý zase prebral dedičstvo po jeho otcovi Y. na základe D 501/55, ako aj na základe dohody so spoločnosťou Rakovanka, s.r.o., o predĺžení nájmu predmetných nehnuteľností. Žalobkyne namietali, že sú preukázateľne spoluvlastníkmi pozemko-knižnej parcely, z ktorej boli predmetné parcely vyčlenené, pričom žalovaný s nimi v správnom konaní nekonal a nemali možnosť namietat' nesprávnosť geometrického plánu ani výmery.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd zistil, že žalobkyne sú zapísané ako spoluvlastníčky parcely na N. k.ú. C. a že komisii ROEP podali námietky proti návrhu pribratého účastníka. Z administratívneho spisu nebolo preukázané, že by správny orgán so žalobkýňami konal a doručoval im svoje rozhodnutie. Takým postupom im neumožnil uplatnenie práv účastníka konania, upravených v § 14 v spojení s § 32, § 33, § 34 a nasl. zákona č.71/1967 Zb. Správny poriadok v spojení s § 5 zákona č.180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, najmä právo navrhnúť dôkazy na podporu svojich tvrdení, vyjadriť sa, klásť svedkom, znalcom otázku, čo bolo dôvodom na zrušenie rozhodnutia žalovaného podľa § 250j ods.2 písm. e) O.s.p. Súčasne krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného aj podľa § 250j ods.2 písm. c) a d) O.s.p., keď dospel k záveru, že žalovaný nedostatočne zistil skutkové a právne okolnosti, na základe ktorých mal pribratý účastník nadobudnúť vlastníctvo vydržaním práve vo väzbe na atribúty vydržania upravené v § 134 Občianskeho zákonníka z hľadiska ich časového vymedzenia, jednoznačného preukázania vstupu právnych predchodcov pribratého účastníka do držby, oprávnenosti, dobromyseľnosti, nepretržitosti doby trvania držby ako držby oprávnenej. Ak žalovaný v dôvodoch preskúmaného rozhodnutia poukázal iba na všeobecné a nekonkrétne závery komisie ROEP, ktoré boli podkladom jeho rozhodnutia, také závery nemôžu nahradiť správnu úvahu žalovaného správneho orgánu, keďže podľa § 11 zákona č.180/1995 Z.z. na návrh účastníka konania a na základe riadne zisteného skutkového stavu rozhoduje správny orgán, nie komisia, ktorá návrh iba posudzuje, vyjadruje svoje stanovisko a predkladá návrh správnomu orgánu.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods.1 O.s.p. a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyniam na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov z titulu trov právneho zastúpenia. Tieto trovy právny zástupca žalobkyní včas vyčíslil v celkovej výške 1 625,03 €. Krajský súd náhradu priznal vo výške 917,28 €, a to za 4 úkony x 63,58 € + 4x režijný paušál 7,63 eura (prevzatie zastúpenia žalobkyní 1, 2, 3 a 4 a príprava vecí, 4x 63,58 € + režijný paušál 4x 7,63 € za podanie (doplnenie) žaloby, ďalej 4x 65,08 € + režijný paušál 4x 7,81 € za účasť na pojednávaní dňa 26.03.2013, cestovné na trase Čadca Žilina a späť na pojednávanie dňa 26.03.2013 vo výške 4 €, priznanej podľa cestovného linkou hromadnej osobnej dopravy, keďže právny zástupca nepreukázal využitie osobného motorového vozidla. Taktiež mu priznal náhradu za stratu času vo výške 52,04 € podľa § 17 ods.1 vyhl.č.655/2004 Z.z. za 4 polhodiny x 13,01 €. Výšku odmeny za jednotlivé právne úkony určil podľa § 11 ods.4, § 13 ods.2, § 14 ods.1 písm. a), b), c) vyhl.č.655/2004 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2013, keď základnú sadzbu znížil o polovicu vzhľadom na to, že právny zástupca zastupoval štyri osoby.

Rozsudok krajského súdu napadol žalovaný včas podaným odvolaním v časti, týkajúcej sa priznanej náhrady trov konania. Namietol, že vo veci zastupovania štyroch žalobkyní právny zástupcom ide o identické úkony, rovnaký právny problém, spísanie jednej žaloby a uskutočnenie jedného pojednávania a preto odmena za úkony právnej služby mala byť priznaná len vo výške 2x 63,58 € + 2x režijný paušál 7,63 € za prevzatie vecí a podanie žaloby a 1x 65,08 € + režijný paušál 7,81 €. Žiadal preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu v napadnutej časti zmenil a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyniam náhradu trov konania vo výške 271,35 €.

Žalobkyne vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného voči výške priznanej náhrady trov konania prostredníctvom ich právneho zástupcu poukázali na to, že v zmysle § 11 ods.4 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

základná sadzba výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa piatej časti O.s.p. je jedna šestina výpočtového základu, ktorá sa v súlade s § 13 ods.2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. Z uvedeného dôvodu navrhl, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu v časti výroku o trovách konania potvrdil ako vecne správny. Súčasne žiadali, aby odvolací súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyniam na účet ich právneho zástupcu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 237,04 € za 1 úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu žalovaného), teda 4x 51,45 € + 4x režijný paušál 7,81 €.

Rozsudok krajského súdu vo veci samej napadol pribratý účastník konania včas podaným odvolaním namietajúc, že rozhodnutie krajského súdu vychádza z nesprávneho posúdenia právnej veci. Predmetné pozemky prebral po svojom otcovi a starom otcovi, pričom ide o pozemky, ktoré jeho právni predchodcovia dobromyseľne držali a užívali na základe reálnej delby a ústnymi zámennými zmluvami s ostatnými spoluvlastníkmi. Počas celej doby užívania si na ne nik neuplatnil nárok. O svojom úmysle vysporiadať si vlastníctvo k predmetným parcelám upovedomil väčšinu spoluvlastníkov, pričom nadpolovičná väčšina spoluvlastníkov s jeho zámerom súhlasila, resp. nepodala námietky na príslušný orgán. Ako účastník konania nemôže zodpovedať za konanie a správnosť rozhodovania štátnych orgánov.

Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a nariadil žalovanému doručiť rozhodnutia všetkým účastníkom.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu pribratého účastníka konania navrhol, aby odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel a rozhodnutie žalovaného „potvrdil“.

Žalobkyne 1, 2, 3 a 4 vo vyjadrení k odvolaniu pribratého účastníka konania poukázali na odôvodnenie rozsudku krajského súdu, ktoré považujú za správne a z toho dôvodu navrhli, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu v celom rozsahu potvrdil. Súčasne žiadali, aby im odvolací súd voči pribratému účastníkovi konania priznal právo na náhradu trov vo výške 583,12 € pri hodnote jedného úkonu právnej služby vo výške 65,08 €, určenej podľa § 11 ods.4 a § 13 ods.2 vyhl.č.655/2004 Z.z., a to: 4x 65,08 € + 4x režijný paušál po 7,81 € za poradu s klientkami dňa 27.05.2013 (žalobkyňami 1, 2, 3 a 4) a 4x 65,08 € + 4x režijný paušál 7,81 € za podanie vyjadrenia k odvolaniu pribratého účastníka konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu odvolaní žalovaného i pribratého účastníka konania, teda v celosti, odvolania prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu pribratého účastníka konania nemožno vyhovieť a že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné.

Podľa § 219 ods.2 v spojení s § 250ja ods.3 veta druhá O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Pokiaľ krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že žalovaný správny orgán nekonaním so žalobkyňami a nedoručením rozhodnutí neumožnil žalobkyniam uplatniť si práva účastníka konania, upravené v § 14 v spojení s § 32, § 33, § 34 a nasl. zákona č.71/1967 Zb. v spojení s § 5 zákona č.180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, najmä právo navrhnúť dôkazy na podporu svojich tvrdení, vyjadriť sa, klásť prípadne svedkom, znalcom otázku, a súčasne že žalovaný nedostatočne zistil skutkové a právne okolnosti, na základe ktorých mal pribratý účastník nadobudnúť vlastníctvo vydržaním práve vo väzbe na atribúty vydržania upravené v § 134 Občianskeho zákonníka z hľadiska ich časového vymedzenia, jednoznačného preukázania vstupu právnych predchodcov pribratého účastníka do držby, oprávnenosti, dobromyseľnosti, nepretržitosti doby trvania držby ako držby oprávnenej, pričom poukázanie iba na všeobecné a nekonkrétne závery komisie ROEP, ktoré boli podkladom jeho rozhodnutia, nemôžu nahradiť správnu úvahu žalovaného

správneho orgánu, ktorý podľa § 11 zákona č.180/1995 Z.z. na návrh účastníka konania rozhoduje správny orgán (nie komisia), a to na základe riadne zisteného skutkového stavu, odvolací súd sa s odôvodnením rozsudku krajského súdu vo veci samej v celom rozsahu stotožnil, konštatuje ich správnosť a preto rozsudok krajského súdu vo veci samej podľa § 219 ods.1 a 2 O.s.p. potvrdil. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§ 11 ods.4 O.s.p.), čo predstavovalo 127,16 € v roku 2012, resp. 134,00 € v roku 2013.

Podľa § 13 ods.2 vyhl.č.655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že právnenému zástupcovi žalobkyní 1, 2, 3 a 4, vznikol nárok na odmenu za jeden úkon právnej pomoci pri ich spoločnom zastupovaní vo výške 254,32 € v roku 2012 (50% zo 127,16 = 63,58 x 4), resp. vo výške 268 € (50% zo 134 = 67 x 4) v roku 2013. Odvolacia námietka žalovaného proti hodnote jedného úkonu právnej služby preto nie je dôvodná.

Podľa § 16 ods. 4 vyhl.č.655/2004 Z.z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby.

Pokiaľ zákonodarca priznanie režijného paušálu viaže na každý jednotlivý úkon právnej služby, potom podľa názoru odvolacieho súdu režijný paušál patrí pri spoločnom úkone v mene dvoch a viacerých klientov vždy iba jedenkrát. Za dôvodnú preto odvolací súd považuje odvolaciu námietku žalovaného proti priznaniu režijného paušálu, v sume 4x 7,63 € za každý z dvoch úkonov právnej služby v roku 2012, resp. v sume 4x 7,81 € za úkon právnej služby v roku 2013.

Vzhľadom na uvedené žalobkyniam 1, 2, 3 a 4 teda náhrada trov právneho zastúpenia v konaní pred súdom prvého stupňa patrí iba v sume 847,94 €, a to 2x 254,32 € + 2x režijný paušál po 7,63 € za dva úkony právnej služby v roku 2012 (prevzatie zastúpenia žalobkyní 1, 2, 3 a 4 a príprava vecí + podanie žaloby na súd), + 1x 268 € + 1x režijný paušál 7,81 € za jeden úkon právnej služby v roku 2013 (účasť na pojednávaní dňa 26.03.2013) + cestovné vo výške 4 € + náhradu za stratu času vo výške 52,04 €.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu v časti, týkajúcej sa náhrady trov konania zmenil podľa § 220 O.s.p. tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Z tých istých dôvodov, teda vzhľadom na čiastočný úspech žalovaného v odvolacom konaní, odvolací súd podľa § 250k ods.1 O.s.p. nevyhovel požiadavke žalobkyní, aby zaviazal žalovaného nahradiť im trovy odvolacieho konania, ktoré im vznikli v súvislosti s vyjadrením k odvolaniu žalovaného.

Vo veci samej boli žalobkyne 1, 2, 3 a 4 v odvolacom konaní úspešné. V odvolacom konaní uplatnili nárok na náhradu trov odvolacieho konania z titulu poskytnutej právnej služby advokáta, a to za 1 hodinu porady advokáta s klientkami dňa 27.05.2013 v súvislosti s odvolaním pribratého účastníka konania vo výške 4x 65,08 € + 4x režijný paušál po 7,81 € a 4x 65,08 € + 4x režijný paušál 7,81 € za podanie vyjadrenia k odvolaniu pribratého účastníka konania,

V správnom súdnictve v konaní o žalobách rozhoduje súd o náhrade trov konania predovšetkým podľa § 250k ods.1 O.s.p., podľa ktorého ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Ak bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené z dôvodu podľa § 250j ods. 3, súd žalobcovi prizná úplnú náhradu trov konania; môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Ide o osobitné ustanovenie, ktoré upravuje právo na náhradu trov konania iba úspešného žalobcu a len proti žalovanému správneho orgánu. Odvolanie proti rozsudku krajského súdu vo veci samej podal pribratý účastník, ktorý mal v konaní postavenie na strane žalovaného - žalovaný však sám odvolanie vo

veci samej nepodal. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že ak žalovaný správny orgán vznik trov na strane žalobkyní vo vzťahu k ich vyjadreniu k odvolaniu pribratého účastníka nezavinil, potom im nemožno priznať náhradu trov spojených s ich vyjadrením k takému odvolaniu a preto podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods.1 O.s.p. im náhradu týchto trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.