

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndc/44/2023
Identifikačné číslo spisu: 1423208244
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2024
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:1423208244.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Mesto Poprad, so sídlom v Poprade, Nábřežie Jána Pavla II. 2802/3, IČO: 00 326 470, zastúpený: Mgr. Maroš Ježík, advokát, so sídlom v Starej Ľubovni, Okružná 871/65, IČO: 37 877 291, proti žalovanému: NUBIUM, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Trenčianska 705/55, IČO: 47 545 674, zastúpený: JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát so sídlom v Bratislave, Kopčianska 10, IČO: 37 925 458, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci Okresným súdom Poprad vo veci vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 26C/4/2023, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci Okresným súdom Poprad je d ô v o d n ý.

Na prejednanie veci je miestne príslušný Okresný súd Poprad.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Poprad podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Uviedol, že Okresný súd Poprad mu postúpil predmetnú vec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie a rozhodnutie, keďže po preskúmaní námietky miestnej nepríslušnosti uplatnenej žalovaným pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrilo, Okresný súd Poprad dospel k záveru, že táto je dôvodná a miestne príslušným je Mestský súd Bratislava IV. Okresný súd Poprad tiež uviedol, že v danom prípade nemožno aplikovať ustanovenie § 20 písm. a) CSP o výlučnej miestnej príslušnosti, ktorého aplikácia prichádza do úvahy iba vtedy, ak ide o konanie, ktoré sa týka vecného práva k nehnuteľnosti a teda sa nevzťahuje na spory, ktoré súvisia s vecnými právami, ale ide v nich iba o uplatnenie práv a povinností vyplývajúcich z vecných práv, ako je to v danom prípade - uplatnenie práv na vypratanie nehnuteľnosti ako právneho prostriedku ochrany vlastníckeho práva.

2. Mestský súd Bratislava IV sa stotožnil s názorom Okresného súdu Poprad, a síce, že miestne príslušný súd je v tomto prípade súd, v obvode ktorého má žalovaný sídlo, avšak má za to, že Mestský súd Bratislava IV nie je príslušný kauzálny. Mestský súd Bratislava IV má za to, že na základe ust. § 261

ods. 2 a 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a skutočností vyplývajúcich z obsahu žaloby, sa jedná o obchodnoprávny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, na ktorého rozhodovanie je kauzálne príslušný podľa ust. § 22 písm. a) CSP v spojení s § 2 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov Mestský súd Bratislava III.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Poprad a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 1 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 20 písm. a) CSP namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej.

6. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 41 CSP súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

8. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Podľa § 88 ods. 1 písm. h) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) predpisov namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, ak sa konanie týka práva k nej, ak nie je daná príslušnosť podľa písm. b).

11. Podľa § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

12. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že žalobca ako vlastník sa podanou žalobou domáha od žalovaného vypratania pozemku registra C KN, parc. č. 1223/8, druh pozemku ostatná plocha o výmere 18.916 m², k. ú. A. a pozemku registra C KN, parc. č. 1223/8, druh pozemku ostatná plocha o výmere 885 m², k. ú. Z. Z., oba zapísané v evidencii Okresného úradu A., katastrálny odbor na LV č. X pre obec A. a okres A. (ďalej len „dotknuté nehnuteľnosti“) odstránením reklamných zariadení z dôvodu skončenia nájmu uplynutím doby nájmu dňa 31. marca 2023. Predmetom konania je tak nepochybne ochrana vlastníckeho (vecného) práva k týmto nehnuteľnostiam.

13. Vzhľadom na dotknutými súdmi prvej inštancie prednesenú argumentáciu je v konaní o miestnej príslušnosti potrebné ustáliť, či spor z ochrany vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (vypratanie dotknutých nehnuteľností) je sporom týkajúcim sa vecného práva k nehnuteľnostiam v zmysle ust. § 20 písm. a) CSP. V tejto súvislosti najvyšší súd uvádza, že výlučná miestna príslušnosť v konaniach

týkajúcich sa vecných práv k nehnuteľnosti bola pôvodne upravená v ust. § 88 ods. 1 písm. h) Občianskeho súdneho poriadku, na čo nadväzovala aj judikatúra (rozhodnutia publikované pod č. R 25/1979, R 24/1981 a č. R 100/1994). V zmysle uvedenej judikatúry sa výlučná miestna príslušnosť obmedzovala len na spory týkajúce sa existencie, trvania a zániku vecných práv k nehnuteľnosti. Najvyšší súd poukazuje na zmenu znenia ustanovení o výlučnej miestnej príslušnosti v CSP, a to s účinnosťou od 1. júla 2016, kedy sa spor týka vecného práva k nej (nehnuteľnosti).

14. Podľa názoru najvyššieho súdu v prípade sporov, v ktorých sa vlastník domáha svojho práva na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje (§ 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník), pričom tento zásah do vecného práva sa vzťahuje na dotknutú nehnuteľnosť, tak potom je daná výlučná príslušnosť súdu v obvode, ktorého sa nehnuteľnosť nachádza.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci je dôvodný.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.