

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Co/3/2015
Identifikačné číslo spisu:	1170103108
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1170103108.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného Krajského súdu v Bratislave, Justičnej pokladnice, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 10, proti povinnému K., bývajúcemu v K., o vymoženie 165,96 €, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. mája 2015 sp. zn. E 1170103108, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a.

Oprávnenému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 26. mája 2015 sp. zn. E1170103108 nariadil na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I z 26. apríla 2007 sp. zn. 27 Cb 509/2005, vykonateľného 29. mája 2007, na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného vo výške 165,96 € výkon rozhodnutia zrážkami uvedenej sumy zo mzdy, resp. iných príjmov, ktoré povinnému nahrádzajú mzdu (ďalej len „mzda“), ktorá patrí povinnému u jeho platiteľa mzdy: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica (ďalej len „platiteľ mzdy“). Uložil platiteľovi mzdy povinného, aby ihneď po doručení tohto uznesenia vykonal zo mzdy povinného určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnému; platiteľovi mzdy povinného ďalej uložil, aby až po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia zrazenú sumu poukázal na číslo účtu špecifikované vo výroku tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal povinný odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) skúmal, či je odvolanie povinného procesne prípustné. V danom prípade je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov, pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie nie je prípustné medziiným proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona; osobitným zákonom sa tu rozumie zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov. Pokiaľ povinný napadol odvolaním uznesenie, ktoré bolo vydané v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov, nie je jeho odvolanie procesne prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z tohto dôvodu odvolanie povinného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V odvolacom konaní úspešnému oprávnenému vzniklo právo na náhradu trov konania proti povinnému, ktorý úspech nemal (§ 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Odvolací súd nepriznal oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.