

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. G., B. C.**, zastúpený *Mgr. P. K., advokátom*, proti odporcovi: **Mesto Bytča**, zastúpený *JUDr. A. Š., advokátom*, vo veci opravného prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. 400/4090/2008-RR zo dňa 8. apríla 2008, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 23 Sp 48/2008-46 zo dňa 10. novembra 2008, takto:

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 23 Sp 48/2008-46 zo dňa 10. novembra 2008 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom č.k. 23 Sp 48/2008-46 zo dňa 10. novembra 2008 Krajský súd v Žiline potvrdil rozhodnutie odporcu mesta Bytča č. 400/4090/2008-RR zo dňa 8. apríla 2008, ktorým odporca podľa § 13 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov ako správny orgán rozhodol podľa § 2 ods. 9 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Bytča č. 4/2005 o pravidlách času predaja v obchodných prevádzkach a času prevádzok služieb na území mesta Bytča tak, že upravil čas predaja v prevádzke navrhovateľa B. C., ktorý je umiestnený v nebytových priestoroch športovej tribúny č. súp. X. Súd priznal odporcovi proti navrhovateľovi náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že navrhovateľ sa na vytýčený termín pojednávania nedostavil. Doručenie predvolania mal riadne vykázané. Pred termínom pojednávania bol do spisu kanceláriou krajského súdu založený úradný záznam spísaný 7. novembra 2008, podľa ktorého telefonicky osoba, ktorá sa dovolala na krajský súd a predstavila sa ako navrhovateľ, oznámila, že sa dnešného pojednávania nezúčastní z dôvodu, že je práceneschopný a požiadala o odročenie termínu pojednávania. Tvrdila, že písomne zašle ospravedlnenie súdu, ako aj kópiu potvrdenia o dočasnej PN. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že navrhovateľ písomným podaním, ani faxovým podaním doručeným do začatia termínu pojednávania svoju neprítomnosť neospravedlnil a nepredložil ani faxovú kópiu vystavenej práceneschopnosti. Taktiež súd nemal preukázané, že osoba, ktorá sa v telefonickom rozhovore dňa 7. novembra 2008, ktorá sa dovolala do správnej

kancelárie krajského súdu a predstavila sa ako navrhovateľ, skutočne bola osobou stotožnenou s navrhovateľom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že navrhovateľ do začatia pojednávania vo veci riadne svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a nepreukázal dôvody, pre ktoré by súd odročil pojednávanie, tzn. nepredložil ani faxovú fotokópiu vystavenej dočasnej PN. Vzhľadom na uvedené dospel krajský súd k záveru, že navrhovateľ svoju neprítomnosť na vytýčenom pojednávaní neospravedlnil, a preto konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Krajský súd preskúmal rozhodnutie odporcu v rozsahu dôvodov opravného prostriedku navrhovateľa a pri aplikácii § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal navrhovateľ odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu ako i napadnuté rozhodnutie mesta Bytča zrušil. Poukázal na odvolacie dôvody uvedené v ustanovení § 221 ods. 1 písm. f/ v spojení s § 205 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku ako i na skutočnosť, že postupom súdu bola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Ďalej uviedol, že odo dňa 7. novembra 2008 bol práceneschopný, pričom obratom telefonicky túto skutočnosť oznámil súdu, o čom svedčí aj úradný záznam nachádzajúci sa v súdnom spise na strane 39. Požiadal o ospravedlnenie neúčasti na predmetnom pojednávaní a deklaroval vôľu osobne sa pojednávania zúčastniť. Následne zaslal súdu aj potvrdenie o práceneschopnosti, ktoré sa nachádza na č.l. 44 súdneho spisu. Je toho názoru, že jeho práceneschopnosť v čase určeného termínu pojednávania je vážnym a dôležitým dôvodom, ktorý navrhovateľovi bránil zúčastniť sa na predmetnom pojednávaní a takýto dôvod podľa názoru navrhovateľa bol dôvodom na odročenie pojednávania, a to s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Existenciu takéhoto vážneho dôvodu navrhovateľ oznámil a požiadal o odročenie pojednávania. Následne o takejto skutočnosti bol súdu zaslaný aj písomný doklad.

Poukázal na skutočnosť, že tak v prvostupňovom konaní ako aj v konaní pred krajským súdom nemal možnosť sa k veci vyjadriť, a je toho názoru, že takýmto postupom, tak prvostupňového orgánu ako aj krajského súdu, bolo závažným spôsobom zasiahnuté do jemu Ústavou SR garantovaných práv a takýmto postupom mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Okrem vyššie uvedeného poukázal tiež na skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu, rovnako aj rozhodnutie správneho orgánu vychádza z dôkazov, na základe ktorých súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, prejednal odvolanie navrhovateľa a ustálil,

že rozhodnutie súdu prvého stupňa vykazuje vady, na ktoré odvolací súd musel prihliadnuť a z ktorého dôvodu nie je možné ustáliť vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Z obsahu spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovateľ podaním (označeným ako odvolanie) sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 8. apríla 2008 Č.j.: 400/4090/2008-RR.

Z úradného záznamu, spísaného dňa 7. novembra 2008, založeného na č.l. 39 spisu Krajského súdu v Žiline vyplýva, že dňa 7. novembra 2008 telefonicky p. J. G., navrhovateľ v právnej veci vedenej na Krajskom súde Žilina pod sp. zn. 23 Sp 48/2008 účastníkov J. G., B. C. c/a Mesto Bytča oznámil, že sa dňa 10. novembra 2008 nezúčastní pojednávania z dôvodu, že je práceneschopný. Uviedol, že krajskému súdu zašle písomné ospravedlnenie spolu s kópiou potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti. Na záver žiadal, aby krajský súd odročil pojednávanie na nový termín, nakoľko sa chce osobne zúčastniť pojednávania pred krajským súdom.

Krajský súd na pojednávaní konanom dňa 10. novembra 2008 po vyvolaní veci konštatoval, že sa nedostavil navrhovateľ, doručenie má vykázané. Uviedol, ako vyplýva zo zápisnice o pojednávaní č.l. 41 zo dňa 10. novembra 2008, že sa oboznámil s úradným záznamom spísaným dňa 7. novembra 2008, kde telefonicky J.G., alebo osoba, ktorá sa takto predstavila, oznámil krajskému súdu, že sa nezúčastní tohto pojednávania z dôvodu PN, a že zašle písomne súdu ospravedlnenie spolu s potvrdením o dočasnej práceneschopnosti. Navrhol odročiť termín pojednávania. Súd konštatoval, že súčasťou správneho spisu nie je žiadne faxové podanie navrhovateľa, ani faxové podanie PN-ky, ktorá by preukazovala, že je PN. Bolo prijaté uznesenie o tom, že súd návrhu navrhovateľa na odročenie pojednávania nevyhovuje.

Na č.l. 44 spisu krajského súdu je založená fotokópia PN navrhovateľa, z obsahu ktorej vyplýva, že navrhovateľ je uznaný od 7. novembra 2008 práceneschopný, spolu s obálkou, z ktorej vyplýva, že uvedený doklad bol podaný na poštu dňa 10. novembra 2008 adresovaný Krajskému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania pred súdom je práceneschopnosť účastníka konania, preto ak súd napriek žiadosti o odročenie pojednávania prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníka konania, odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi odníma možnosť realizovať tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Tým je i právo účastníka, aby jeho vec prejednal súd v jeho prítomnosti. Neznamená to, že by súd nemohol prejednať vec i v neprítomnosti účastníka konania, avšak je povinný vždy účastníkovi konania poskytnúť možnosť, aby jeho vec bola prejednaná v jeho prítomnosti. Samotné ustanovenie § 115 Občianskeho súdneho poriadku

(účinného v čase rozhodovania súdu prvého stupňa) ukladá súdu, aby – ak zákon alebo osobitný právny predpis neustanovuje inak – nariadiť na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná, pričom predvolanie musí doručiť účastníkom tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať. Následne je už v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na účastníkoch konania, či svoje práva využijú alebo nevyužijú.

Vychádzajúc z ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci konania nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka.

V danej veci sa však o uvedený prípad nejedná. Podľa názoru Najvyššieho súdu SR krajský súd svojim konaním zasiahol do práva účastníka vyplývajúceho z čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a súdne konanie tak trpí procesnou vadou.

Zo spisu súdu prvého stupňa vyplýva, že v prejednávanej veci podmienky na odročenie pojednávania boli splnené. Súd prvého stupňa znemožnil navrhovateľovi zúčastniť sa pojednávania, na ktorom rozhodol o veci.

Najvyšší súd vychádzajúc z vyššie uvedeného preto rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie podľa ustanovenia 250ja ods. 3 v spojení s ustanovením § 221 ods. 1 písm. f/ v spojení s § 221 ods. 2, § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku .

O trovách konania rozhodne súd v zmysle ustanovenia § 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 16. marca 2010

**JUDr. Jana Henčeková, PhD.,** v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová