

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci dodatočného prejednávania dedičstva po poručiťovi C. K., zomrelom X., naposledy bytom v B., za účasti dedičov 1/ **JUDr. M. K.**, bývajúceho v B., 2/ **N. B.**, bývajúcej v H., Česká republika, zastúpenej JUDr. D. B., advokátkou v B., 3/ **C. K.**, bývajúceho v B., 4/ **A. L.**, bývajúcej v B., 5/ **G. K.**, bývajúceho v B., vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 24 D 762/2008, Dnot 189/2008 a na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 14 NcC 31/2009, o návrhu JUDr. M. K. na príkazanie veci Krajskému súdu v Žiline z dôvodu vhodnosti, takto

**r o z h o d o l :**

Návrhu na príkazanie veci sp. zn. 24 D 762/2008, Dnot 189/2008 Okresného súdu Banská Bystrica Krajskému súdu v Žiline ako súdu odvolaciemu, **s a n e v y h o v u j e .**

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Banskej Bystrici predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh dediča 1/, JUDr. M. K., na príkazanie veci inému odvolaciemu súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Vhodnosť navrhovaného opatrenia odôvodňoval priateľskými vzťahmi G. K. so sudkyňou Okresného súdu Banská Bystrica, JUDr. V., s ktorou sa súkromne radil o tomto dedičskom probléme a tak sa zariadilo, aby bol spor jej pridelený. Namietal, že ďalšie pridelenie plodí zákonitosti, že sa nebude rozhodovať podľa práva, ale podľa známostí a ďalších lobovaní i cez odvolací súd. Príkazanie veci inému odvolaciemu súdu považuje za zvýšenie záruky zistenia materiálnej pravdy a zamedzenie praktík známostí a lobovania.

Dedičia 2/, 4/, 5/ nesúhlasili s prikázaním veci Krajskému súdu v Žiline, dedič 3/ sa k návrhu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Krajský súd v Banskej Bystrici) a Krajskému súdu v Žiline, ktorému sa vec má prikázať (§ 12 ods. 3 O.s.p.), návrh dediča 1/ na prikázanie veci Krajskému súdu v Žiline z dôvodu vhodnosti prejednal a dospel k záveru, že v prejednávanej veci nie sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby vec bola prikázaná inému odvolaciemu súdu z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p., vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázania veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je predovšetkým existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pritom je však potrebné mať na zreteli, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je základnou zásadou a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú je potrebné – ako výnimku – vykladať reštriktívne. Pokiaľ súd prikáže vec inému súdu podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. bez toho, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené podmienky, poruší tým ústavou zaručené právo zakotvené v čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, podľa ktorého nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a príslušnosť súdu aj sudcu ustanoví zákon.

Dôvody vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolnostiach. Pôjde však predovšetkým o skutočnosti, z ktorých možno vyvodit', že iným, než príslušným súdom bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. K prikázaniu veci inému než príslušnému súdu by však malo dochádzať iba výnimočne a len zo závažných dôvodov, kedy dôvody pre odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému musia byť natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prielom vyššie citovaného ústavného princípu. Zákon pritom výslovne zakotvuje právo účastníkov vyjadriť sa k dôvodu delegácie i k súdu, ktorému má byť vec delegovaná, aby vhodnosť takéhoto postupu mohla byť posúdená aj z pohľadu ich pomerov. Delegáciou totiž nemôže byť navodený stav, ktorý by sa v pomeroch niektorého z účastníkov prejavil zásadne nepriaznivo.

V prípade prejednávanej veci dedič 1/ návrh na delegáciu Krajskému súdu v Žiline odôvodňuje výhradne len zvýšením „záruky zistenia materiálnej pravdy“ a „zamedzením praktickým známostí a lobovania“. Dedičia 2/, 4/, 5/ však vyjadrili s návrhom na prikázanie veci Krajskému súdu v Žiline nesúhlas a uviedli, že podľa ich názoru je návrh dediča 1/ motivovaný snahou predĺžiť konanie.

Dôvody pre postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p., pre ktoré sa dedič 1/ domáha prikázania veci Krajskému súdu v Žiline, nepovažuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za opodstatnené. Okolnosti tvrdené v návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti (okrem toho, že nie sú preukázané), nemôžu byť zákonným dôvodom pre prikázanie veci inému súdu. Tým, že by vec bola prikázaná Krajskému súdu v Žiline, by nebolo dosiahnuté (s ohľadom na doterajší a očakávaný priebeh konania) hospodárnejšieho, rýchlejšieho a ani po skutkovej stránke spoľahlivejšieho a dôkladnejšieho prejednaní veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu dediča 1/ na prikázanie veci Krajskému súdu v Žiline podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. novembra 2009**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: