

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/11/2021
Identifikačné číslo spisu: 6121242358
Dátum vydania rozhodnutia: 23.06.2021
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6121242358.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: E. S., so sídlom E., IČO: 51 692 929, zastúpeného Mgr. Marián Vašš, Púpavová 683/28, 841 01 Bratislava - Karlova Ves, proti žalovanému: Bruma Trade s.r.o., so sídlom Mariánske námestie 48/31, 010 01 Žilina, IČO: 52 198 880, o zaplatenie 2.880 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 1Cb/18/2021, o nesúhlase Okresného súdu Ružomberok s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n o s ť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie o s t á v a z a c h o v a n á .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 12. mája 2021 postúpil vec Okresnému súdu Ružomberok, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote podľa ust. § 10 ods. 3, resp. podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), po podaní odporu žalovaným, navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

2. Okresný súd Ružomberok s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti. Svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil s poukazom na ust. § 14 zákona o upomínacom konaní tým, že z obsahu elektronického súdneho spisu nevyplynulo, že žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

2.1. Okresný súd Ružomberok ďalej uviedol, že na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23. apríla 2021, aby sa žalobca vyjadril k odporu podanému proti platobnému rozkazu zo dňa 25. marca 2021, sp. zn. 45Up/157/2021 a navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C. s. p., žalobca reagoval podaním označeným ako „Reakcia na odpor zo strany Bruma Trade s.r.o.“, z ktorého je zrejmé, že tento sa vyjadril iba ku skutočnostiam uvádzaným žalovaným v odpore, ergo súčasťou uvedeného podania nebol návrh žalobcu

na pokračovanie v konaní v zmysle príslušných ustanovení zákona o upomínacom konaní a v spise sa žiadne iné podanie, na základe ktorého mal žalobca iniciovať pokračovanie v konaní, nenachádza. V tejto súvislosti Okresný súd Ružomberok poukázal na ust. § 14 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, v zmysle ktorého márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa ods. 1 sa konanie zastavuje.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Ružomberok a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p. na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Ružomberok s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o majetkový spor z titulu zmluvy o dielo zo dňa 04. augusta 2020, v ktorom Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 25. marca 2021 platobný rozkaz sp. zn. 45Up/157/2021, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.880 Eur s príslušenstvom do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať odpor. Žalovaný podal odpor proti predmetnému platobnému rozkazu (č. l. 29 a nasl. spisu).

5. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 C. s. p., konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa ust. § 40 C. s. p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa ust. § 12 C. s. p., na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 13 C. s. p., na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa ust. § 15 ods. 1 C. s. p., všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Podľa ust. § 2 zákona o upomínacom konaní, na konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

11. Podľa ust. § 14 ods. 1 a 2 zákona o upomínacom konaní, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh.

12. Podľa ust. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

13. Podľa ust. § 15 ods. 1 a 2 zákona o upomínacom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Civilný sporový poriadok okrem § 126. Ak tento zákon neustanovuje inak, na elektronické podania a elektronické úradné dokumenty podľa tohto zákona sa použije osobitný predpis [(Zákon č. 305/2013 Z. z. Zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente")].

14. Podľa ust. § 15 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, na podania žalobcu v konaní sa prihliada len vtedy, ak sú uskutočnené elektronickými prostriedkami a sú autorizované podľa osobitného predpisu (§ 23 zákona o e-Governmente. V znení zákona č. 273/2015 Z. z.).

15. Podľa ust. § 125 ods. 1 a 2 C. s. p., podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

16. Podľa ust. § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

17. Podľa ust. § 43 ods. 2 C. s. p., ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

18. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 23. apríla 2021 (č.l. 46 spisu), ktorá bola žalobcovi doručená dňa 24. apríla 2021 (č.l. 48 spisu), v zmysle ust. § 14 zákona o upomínacom konaní vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od jej doručenia vyjadril k podanému odporu žalovaného proti platobnému rozkazu zo dňa 25. marca 2021, sp. zn. 45Up/157/2021

a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C. s. p., inak sa konanie zastaví. Súčasne súd upovedomil žalobcu v zmysle ust. § 15 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, že na podania žalobcu v konaní sa prihliadne len vtedy, ak sú uskutočnené elektronickými prostriedkami a sú autorizované podľa osobitného predpisu.

18.1. Odpoveďou na výzvu súdu zo dňa 23. apríla 2021 bolo žalobcovo podanie, označené ako „Reakcia na odpor zo strany Bruma Trade, s.r.o.“, zaslané súdu pravdepodobne elektornicky, v ktorom okrem vyjadrení sa ku skutočnostiam opísaným v odpore žalobca uviedol, že „žiada od žalovaného vyplatenie hodín, ktoré ani podľa výkazu predloženého žalovaným neboli uhradené, v hodinovej mzde podľa zmluvy o dielo uzatvorenej stranami sporu, teda vo výške 1.116 Eur a súdny poplatok“.

18.2. Následne podľa ust. § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Ružomberok ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

19. Najvyšší súd po preskúmaní spisu zistil, že z podania žalobcu označeného ako „Reakcia na odpor zo strany Bruma Trade, s.r.o.“, nie je možné určiť, ako formou bolo urobené, resp. ak bolo urobené v elektronickej forme, toto podanie nebolo podpísané, ani autorizované podľa osobitného predpisu, ako vyplýva aj z poučenia výzvy okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23. apríla 2021 a ustanovenia § 15 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. Žalobca svoje podanie ani dodatočne nedoručil v listinnej podobe alebo elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu v lehote do desiatich dní v zmysle ust. § 125 ods. 2 C. s. p..

19.1. Zo spisu rovnako nevyplýva dátum uvedeného podania, ergo nie je možné ani určiť, či bola žalobcom dodržaná zákonná lehota (15 dní) na vyjadrenie sa k odporu a návrhu na pokračovanie v konaní v zmysle ust. § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní.

19.2. Najvyšší súd eo ipso uvádza, že ak by predmetné podanie aj bolo podaním formálne perfektným v zmysle uvedených ustanovení, z jeho obsahu nie je možné identifikovať návrh žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C. s. p., resp. „žiadosť žalobcu o vyplatenie

hodín podľa výkazu a zmluvy o dielo

od žalovaného vo výške 1.116 Eur“ nie je možné považovať za návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C. s. p. v zmysle ust. § 14 ods. 1 zákona o upomínanom konaní.

20. Na základe uvedených skutočností najvyšší súd uzatvára, že nesúhlas Okresného súdu Ružomberok s postúpením sporu je dôvodný, na prejednanie a rozhodnutie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica, nakoľko nie sú splnené podmienky na postúpenie veci v súlade so zákonom o upomínanom konaní.

21. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.