

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/107/2018
Identifikačné číslo spisu:	8313209721
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8313209721.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej M. Z. bývajúcej v L., o zaplatenie 139,65 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 21 C 267/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 27. januára 2016 sp.zn. 23Co/ 4/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove z 27. januára 2016 sp.zn. 23Co/4/2015 1/ potvrdil rozsudok Okresného súdu Humenné z 12. decembra 2014 č.k. 21 C 267/2013-128, ktorým bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 139,65 € s úrokom z omeškania, s výnimkou výroku o trovách konania, 2/ zmenil výrok o trovách konania tak, že žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 95,61 € a iných trov vo výške 16,50 € do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu, 3/ vyslovil, že žalovaná nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná a žiadala odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku. Namietala nedostatok vecnej pasívnej legítimácie. Navrhla napadnuté rozhodnutia oboch súdov nižšej inštancie zrušiť ako nezákonné.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré

v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že podané dovolanie bolo spísané a podané žalovanou, preto súd prvej inštancie vyzval dovolateľku na doloženie plnomocenstva od advokáta, nakoľko v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom. Podaním zo dňa 6. mája 2016 žalovaná súdu oznámila, že podala žiadosť na Centrum právnej pomoci Humenné o pridelenie advokáta na konanie pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky. Nakoľko žalovaná súdu prvej inštancie neoznámila, či jej bola poskytnutá právna pomoc, ani nedoložila súdu plnú moc pre advokáta, Okresný súd Humenné uznesením z 21. marca 2018 č.k. 21C/267/2013-178 ju opätovne vyzval na odstránenie nedostatku povinného právneho zastúpenia a ním spísaného dovolania s tým, aby v lehote 20 dní preukázala, že je v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Zároveň ju poučil o práve na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie v zmysle zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. I keď zastúpenie advokátom osoby bez právnického vzdelania predstavovalo podľa vtedajšej právnej úpravy (podobne ako podľa súčasnej právnej úpravy) osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej nebolo možné uskutočniť meritórny dovolací prieskum, dovolateľka ani po tejto výzve nepredložila súdu prvej inštancie plnú moc udelenú advokátovi pre účely dovolacieho konania (na výzvu súdu nereagovala).

6. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku nerešpektovania výzvy súdu nevyvolalo dovolanie žalovanej účinky, ktoré by umožnili uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Dovolací súd vzhľadom na to dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

7. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.