

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/57/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123226810
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6123226810.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, zastúpenej advokátskou kanceláriou Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie svätého Egídia 40/93, Poprad, IČO: 44 250 029, proti žalovanému A. E. R., X. X. E. XXXX, R. XXXX/XX, L. X. L., podnikajúci pod obchodným menom Ing. Juraj Srogoň, miesto podnikania Rekreačné zariadenie, 444, Hronec, IČO: 37 457 870, o zaplatenie 3 289,69 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7Csp/29/2023, o nesúhlase Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 23. júna 2023 (č.l. 69 spisu) postúpil spor podľa § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Okresnému súdu Prievidza, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobkyňou v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní. O postúpení sporu Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu.

2. Okresný súd Prievidza (pracovisko Bánovce nad Bebravou) s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že sa jedná o obchodnoprávny spor (zmluva o združenej dodávke elektriny, kedy odber elektriny slúžil na podnikateľskú činnosť, uzavretá medzi dvoma právnickými osobami) s tým, že na prejednanie obchodnoprávnych sporov je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne. Nakoľko, kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch súd podľa ust. § 40 CSP skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu, Okresný súd Prievidza vyjadril nesúhlas s

postúpením predmetnej veci z Okresného súdu Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Prievidza (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením veci je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o majetkový spor založený Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny uzavretou medzi žalobkyňou (obchodnou spoločnosťou) a žalovaným (podnikateľ) dňa 8. júla 2011 (ďalej len „zmluva“). Žalobkyňa žalovanému vystavila vyúčtovacie faktúry za dodávku elektriny a za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta žalovaného a za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny poskytnuté žalovanému. Žalovaný si svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a z VOP riadne a včas nesplnil, teda v rozpore so zmluvou a s VOP neuhradil žalobkyni cenu za dodávku elektriny a za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta žalovaného a za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny, ktoré mu boli zo strany žalobkyne riadne a včas poskytnuté. Žalovaný niektoré z vystavených faktúr uhradil z časti, iné neuhradil vôbec.

5. Upomínací súd vydal v konaní dňa 20. februára 2023 platobný rozkaz č. k. 27Up/218/2023-49, ktorý platobný rozkaz sa však napriek snahe upomínacieho súdu nepodarilo žalovanému doručiť. Následne vyzval upomínací súd žalobkyňu prostredníctvom jej právneho zástupcu, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy navrhla pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť (§ 10 ods. 1, 2 zákona o upomínanom konaní). Na výzvu upomínacieho súdu žalobkyňa reagovala s tým, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o upomínanom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote do 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. Podľa ust. § 10 ods. 2 zákona o upomínanom konaní, márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa platobný rozkaz zrušuje a konanie sa zastavuje. V takom prípade platí, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a o náhrade trov sa nerozhoduje.

8. Podľa ust. § 10 ods. 3 zákona o upomínanom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Podľa ust. § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa ust. § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

12. Podľa ust. § 22 písm. f) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné a) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

13. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

14. Podľa ust. § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

15. Podľa ust. § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

16. Podľa ust. § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

17. Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“), podnikateľom podľa tohto zákona je:

- a) osoba zapísaná v obchodnom registri,
- b) osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia.

18. Podľa ust. § 261 ods. 1 ObZ, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

19. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že platobný rozkaz nebol žalovanému doručený, z ktorého dôvodu upomínací súd vyzval žalobkyňu, aby v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona o upomínanom konaní navrhla pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na výzvu upomínacieho súdu žalobkyňa navrhla pokračovať v konaní, preto upomínací súd postupoval podľa ust. § 10 ods. 3 zákona o upomínanom konaní tak, že platobný rozkaz zrušil a postúpil vec do piatich pracovných dní Okresnému súdu Prievidza, ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomil.

20. Pozornosť najvyšší súd upriamil na skutočnosť, že v danom prípade je žalobkyňou obchodná spoločnosť, ktorá je držiteľom povolenia na dodávku elektriny, teda jedná sa o dodávateľa a súčasne aj distribútora elektrickej energie, ktorý koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaným v predmetnom spore je podnikateľ - osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia (§ 2 písm. b) ObZ) v postavení odberateľa, ktorý neodoberá elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti, ale jeho odber elektriny slúži na podnikateľskú činnosť. Z výpisu zo živnostenského registra vedeného v registri Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, č. živnostenského registra 301-4610, najvyšší súd zistil, že žalovaný má pozastavenú činnosť, a to v období od 14. septembra 2022 do 14. septembra 2025. Uvedená skutočnosť však nemá vplyv na to, že právny vzťah so žalobkyňou založený zmluvou žalovaný uzatváral ako podnikateľ (§ 2 písm. b) ObZ), nie ako spotrebiteľ. Podľa adresy miesta podnikania žalovaného - K. B., XXX P., je všeobecným súdom žalovaného Okresný súd Prievidza. Podľa § 14 CSP je všeobecným súdom fyzickej osoby žalovaného súd, v ktorého obvode má žalovaný adresu trvalého pobytu, tzn. opäť Okresný súd Prievidza, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

21. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.) [ďalej tiež „zákon č. 371/2004 Z. z.“], sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Prievidza, b) Okresného súdu Trenčín.

22. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutkové okolnosti predmetného sporu ako aj skutočnosti týkajúce sa strán sporu Najvyšší súd SR konštatuje, že sa jedná o obchodnoprávny spor, pretože právny vzťah založený zmluvou vznikol medzi podnikateľmi, keď žalobkyňa je osoba zapísaná v obchodnom registri konajúca v rámci svojich predmetov podnikania a žalovaný v čase uzavretia zmluvy bol osobou, ktorá podnikala na základe živnostenského oprávnenia, pričom zmluvu uzatváral na podnikateľské účely.

23. Upomínací súd tak nepostupoval správne, keď už za účinnosti súdnej reformy (Civilný sporový poriadok v znení zákonov č. 150/2022 Z. z., č. 398/2022 Z. z.) postúpil dňa 23. júna 2023 vec na jej prejednanie Okresnému súdu Prievidza, ktorý nebol a nie je kauzálny príslušný (§ 22 písm. f) CSP).

24. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd SR uzatvára, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu je dôvodný, pretože na prejednanie a rozhodnutie sporu je kauzálny príslušný Okresný súd Trenčín, nakoľko sa jedná o obchodnoprávny spor.

25. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok