

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Nc/4/2024
Identifikačné číslo spisu:	1211220867
Dátum vydania rozhodnutia:	23.07.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1211220867.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Delta -B spol. s r.o., so sídlom Nám. Ľ. Štúra 2, Bratislava, IČO: 31 343 155, zastúpeného Krechňák & Associates, s. r. o., so sídlom Panenská 8, 811 03 Bratislava, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Bratislava, Mlynské nivy 44a, IČO: 00 686 832, zastúpenému Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Námestie Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, IČO: 35 886 625, o náhradu škody spôsobenú nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, v konaní o námietke zaujatosti žalobcu, takto

rozhodol:

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Ayše Pružinec Eren nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6Co/104/2022.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave postupom podľa § 54 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) predložil dňa 18. júla 2024 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu nadriadenému (ďalej „nadriadený súd“) vec sp. zn. 6Co/104/2022 na rozhodnutie o námietke zaujatosti, ktorú vzniesol konateľ žalobcu voči členke senátu JUDr. Ayše Pružinec Eren v odvolacom konaní pred Krajským súdom v Bratislave sp. zn. 6Co/104/2022 podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 10. júla 2024, pred vyhlásením rozhodnutia odvolacieho súdu nariadeného na deň 11. júla 2024.

2. Žalobca námietku zaujatosti odôvodnil tým, že uvedená právna vec napadla na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom náhodného výberu a v súlade s rozvrhom práce do senátu 6 Co v zložení JUDr. Zuzana Kučerová (predsedníčka a zároveň referujúca členka senátu), JUDr. Jana Janicis Bajánková, a JUDr. Otilia Belavá. Dňa 8. júla 2024 žalobca na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR zistil, že vo veci pod uvedenou spisovou značkou je určené verejné vyhlásenie rozsudku na deň 11. júla 2024 o 10:00 hod. na č. dverí 65. Z uvedeného oznamu zároveň vyplynulo, že predsedajúcim členom senátu má byť JUDr. Ayše Pružinec Erenová (teda žiaden zo sudcov senátu 6Co). Žalobcovi nie je pritom známe z akého dôvodu, po viac ako dvoch rokoch konania na odvolacom súde, došlo k zmene v zložení

pôvodného senátu, keďže táto skutočnosť nebola žalobcovi zo strany súdu doposiaľ oznámená. Zo zverejneného rozvrhu práce vyplýva, že JUDr. Ayše Pružinec Erenová je zaradená v senáte 10 Co (nie 6 Co), spolu s JUDr. Michaelou Frimmelovou a JUDr. Zuzanou Kučerovou. Z uvedeného teda vyplýva, že vec pôvodne napadnutá do Senátu 6 Co zjavne bola (podľa žalobcu nesprávne, v rozpore so zákonom 757/2004 Z. z.) prevedená do Senátu 10 Co, zrejme spolu s prechodom JUDr. Kučeravej do tohto Senátu. Žalobca má za to, že takéto prenesenie veci zo Senátu 6 Co do 10 Co (naviac stále vedenej pod spisovou zn. 6 Co) je nezákonné keďže pod zákonným sudcom treba rozumieť všetkých troch členov pôvodného senátu (teda nie len referujúceho člena). Ak potom táto zmena nastala aj v dôsledku prijatia dodatku k rozvrhu práce, tento nebol prijatý v súlade so zachovaním práva na zákonného sudcu, bol prijatý v rozpore so zákonom č. 757/2004 Z. z., a teda takýto dodatok k rozvrhu práce nemožno rovnako považovať za zákonný (hoci prešiel zákonným procesom jeho prijatia).

3. Podľa žalobcu ide o nezákonný presun veci do senátu 10 Co (respektíve prejednávajúci senátom 10Co, hoci naďalej vedený pod sp. zn. 6Co) , ktorý u neho vyvolal pozornosť o to viac, že z internetu žalobca zistil, že syn členky senátu JUDr. Ayše Pružinec Erenovej bol (je) v pracovnom pomere v advokátskej kancelárii zastupujúcej žalovanú, kde vykonáva (l) riadnu právnickú prax. Táto advokátska kancelária je pritom známa tým, že zamestnáva (ako advokátskych koncipientov) výlučne len osoby, ktorí sú príbuznými, alebo priamymi potomkami osôb s nadštandardnými vzťahmi s JUDr. Vladimírom Kánom. Žalobca je preto dôvodne presvedčený, že JUDr. Ayše Pružinec Erenová udržiava a má nadštandardne priateľské vzťahy s právnym zástupcom žalovanej JUDr. Vladimírom Kánom (a všetkými členmi uvedenej advokátskej kancelárie), čo žalobcovi navyiac potvrdili už viaceré osoby z advokátskej obce. Vzhľadom na krátkosť času od momentu, od kedy sa žalobca z verejnej siete (internetu) dozvedel o verejnom vyhlásení rozsudku v tejto veci, do podania tejto námietky zaujatosti, si žalobca vyhradzuje právo doplniť túto námietku zaujatosti v zákonnej lehote o ďalšie konkrétne skutočnosti, preukazujúce nadštandardný priateľský pomer menovanej sudkyne a právneho zástupcu žalovaného (spoločné oslavy, stretnutia, dovolenky, večierky a pod., na ktoré žalobcu upozornili iní advokátski kolegovia). Žalobca má za to, že v danej veci teda došlo nielenže k porušeniu práva žalobcu na zákonného sudcu (zákonný senát), ale vec bola navyše prenesená do takého senátu, v ktorom minimálne jedna jeho členka (JUDr. Ayše Pružinec Erenová) mala podľa žalobcu sama namietať svoju zaujatosť práve pre svoj pomer k právnemu zástupcovi žalovanej, čo však neurobila. Záverom žalobca poukázal na to, že JUDr. Ayše Pružinec Erenová ani nie je členkou senátu 6Co pod ktorou spisovou značkou je predmetná vec stále vedená (a preto je v podstate paradoxom, že vec vedenú pod sp. zn. 6Co rozhoduje senát 10 Co).

4. Namietaná sudkyňa odvolacieho senátu JUDr. Ayše Pružinec Eren sa k obsahu vznesenej námietky vyjadrila v predkladacej správe súdu zo dňa 16. júla 2024, doručenej najvyššiemu súdu dňa 18. júla 2024. Uviedla, že vo veci sa necíti byť zaujatá, strany sporu nepozná a ani konateľa a spoločníka obchodnej spoločnosti, ktorá žalobcu právne v tomto spore zastupuje. K tvrdeniu právneho zástupcu žalobcu, že má nadštandardné a priateľské vzťahy nielen s právnym zástupcom žalovaného JUDr. Vladimírom Kánom, ale aj so všetkými členmi tejto advokátskej kancelárie, čo mu potvrdili už viaceré osoby z advokátskej obce, keďže na internete zistil, že jej syn je, alebo bol v tejto kancelárii zamestnaný uviedla, že táto domnienka právneho zástupcu žalobcu je nesprávna, keďže jej syn JUDr. O.I.. nebol nikdy zamestnaný v tejto advokátskej kancelárii. Pôsobil ako advokátsky koncipient v obchodnej spoločnosti MARCO & LUCAS Legal, s. r. o., so sídlom na Zelenej ul. č. 2 v Bratislave. Pracovný pomer v tejto spoločnosti ukončil vo februári 2022. JUDr. Vladimíra Kána osobne pozná, pretože v čase, keď sa stala justičnou čakatľkou (01. októbra 1990) pôsobil ako sudca a ich vzťahy sú síce kamarátske, avšak medzi nimi neexistuje vzťah relevantný z hľadiska ustanovenia § 49 ods. 1 CSP. JUDr. Vladimír Kán, ktorý v tomto spore žalovaného ani nezastupuje, resp. jeho advokátska kancelária, nie je jediným advokátom, ktorého osobne pozná a s ktorým som sa stretla na akomkoľvek spoločenskom podujatí, keďže množstvo mojich bývalých spolužiakov z vysokej školy sú advokátmi, a množstvo sudcov, ktorých osobne poznala a pracovala s nimi na jednom súde a mala s nimi kamarátske vzťahy, odišlo do advokácie.

5. K námietke tvrdeného nezákonného zloženia senátu 10Co uviedla, že Dodatkom k rozvrhu práce Krajského súdu v Bratislave na rok 2024, účinným od 01. 04. 2024, došlo k zmene zloženia senátu 6Co

tak, že tento ostal v zložení JUDr. Oľília Belavá (predsedníčka a zodpovedná za chod senátu, JUDr. Jana Janics Bajánková a JUDr. Renáta Janáková) a nevybavené veci, v ktorých bola JUDr. Zuzana Kučerová sudcom spravodajcom v súdnom oddelení 6Co, 6CoCsp, 6NcC, 6CoPr, 6CoD, 6Cn, 26CoR, boli ku dňu 31. 03. 2024 prerozdelené náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov medzi oddelenia 6Co, 6CoCsp, 6NcC, 6Copr, 6Cod, 6Cn, 26CoRa 10Co, 10CoCsp, 10NcC, 10CoPr, 10CoD, 10 Cn, 30CoR v pomere 1:99 (pomer 1 do oddelenia 6Co, 6CoCsp, 6NcC, 6Copr, 6Cod, 6Cn, 26CoR a 99 do oddelenia 10Co, 10CoCsp, 10NcC, 10CoPr, 10CoD, 10Cn, 30CoR). JUDr. Zuzana Kučerová je predsedníčka senátu a v danej právnej veci aj sudcom spravodajcom a predsedá jej od 07. 10. 2022, t. j. od kedy vec druhý krát na KS BA napadla a nakoľko ide o vec staršiu ako jeden rok, nie však dva roky, resp. viac ako dva roky, ako tvrdí právny zástupca žalobcu v námietke zaujatosti a pracovným „plánom“ každého sudcu je vec v primeranej lehote rozhodnúť a pri veľkom počte vecí najmä tie, ktoré „zostarli“ už na súde prvej inštancie (tento spor trvá 13 rokov), je v absolútnom súlade so zásadou formálnej logiky, že sa ju predsedníčka senátu a zároveň sudca spravodajca snažila vybaviť čo najskôr, bez ohľadu na to, do ktorého senátu je zaradená. JUDr. Zuzana Kučerová bola zaradená do senátu 10 Co od 01. 04. 2024, kedy rozvrh práce Krajského súdu v Bratislave nadobudol aj účinnosť, a preto sa v tento deň právny zástupca mohol dozvedieť o dôvode, ktorý by spĺňal podmienky relevancie pre podanie námietky zaujatosti voči jej osobe.

6. Sudkyňa považuje postup pri tvorbe rozvrhu práce Krajského súdu v Bratislave na rok 2024, v súvislosti s ktorým bola JUDr. Zuzana Kučerová preradená zo senátu 6Co aj s nevybavenými vecami v pomere 1: 99 do senátu 10 Co, t. j. aj s právnou vecou, v ktorej žalobca namieta jej zaujatosť za súladný s ust. § 3 ods. 3, 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a sudcoch.

7. V súvislosti s podmienkou objektívnej nestrannosti sudkyňa uviedla, že objektívnu nestrannosť nie je možné chápať tak, že by čokoľvek, čo môže vrhnúť hoci len tieň pochybností na nestrannosť sudcu, ho automaticky vylučovalo ako zaujatého. Sudca nie je stroj na rozhodovanie oslobodený od akéhokoľvek svetonázoru, subjektívnych pocitov, sympatií či antipatií, aleje súčasťou určitého sociálneho prostredia, od ktorého nie je a nemôže byť úplne izolovaný. Otázka rozhodnutia o tom, či v danom prípade je obava zo zaujatosti objektívne oprávnená v súlade s ustanoveniami § 49 a nasl. Civilného sporového poriadku, je v právomoci nadriadeného Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Bratislave na základe obsahu spisu preskúmal vznesenú námietku zaujatosti v senáte 8C ktorému bola vec pridelená, so zastupujúcim členom senátu JUDr. Martinom Holíčom z dôvodu neprítomnosti riadnej členky senátu 8C JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD a podľa § 54 ods.2 CSP rozhodol, že Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Ayše Pružinec Eren nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6Co/104/2022.

8. Vo vznesenej námietke zaujatosti žalobca primárne namieta nesprávne obsadenie odvolacieho súdu spočívajúce v zložení senátu, ktorý mal dňa 11. júla 2024 vo veci sp. zn. 6Co/104/2022 verejne vyhlásiť rozsudok. Nadriadený súd zistil, že podľa zápisnice o vyhlásení rozhodnutia zo dňa 11. júla 2024 (čl. 1069), malo byť rozhodnutie vyhlásené v zložení senátu predsedníčka senátu JUDr. Zuzana Kučerová, členovia senátu: JUDr. Ayše Pružinec Eren a JUDr. Michaela Frimmelová. Odvolací súd oznámil prítomnému právnenému zástupcovi žalobcu, že neboli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku. Dôvodom bolo podanie námietky zaujatosti zo strany žalobcu proti členke odvolacieho senátu JUDr. Ayše Pružinec Eren, dňa 10. júla 2024.

9. Podľa § 49 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok („CSP“) dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

10. Podľa § 53 ods.3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok („CSP“) ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na takúto námietku zaujatosti neprihliada, v tomto prípade sa vec nadradenému súdu nepredkladá.

11. Nadriadený súd konštatuje, že námietka zaujatosti v prvej časti je podľa obsahu námietkou nesprávneho obsadenia súdu z dôvodu tvrdeného nedodržania zásady zákonného sudcu. Tvrdené vady nesprávneho obsadenia súdu majú charakter procesného postupu v zmysle § 49 ods.3 CSP a nie je možné ich subsumovať pod dôvody vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania sporu v zmysle § 49 ods.1 CSP. Namietaná sudkyňa považuje postup pri tvorbe rozvrhu práce Krajského súdu v Bratislave na rok 2024, v súvislosti s ktorým bola JUDr. Zuzana Kučerová preradená zo senátu 6 Co aj s nevybavenými vecami v pomere 1: 99 do senátu 10 Co, t. j. aj s právnou vecou sa namieta jej zaujatosť za súladný s ust. § 3 ods. 3, 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a sudcoch a považuje sa za zákonnú sudkyňu v tejto veci. Nadriadený súd poukazuje na to, že právna otázka zákonného sudcu je procesnou podmienkou, ktorá musí byť splnená počas celého konania a jej splnenie skúma senát, ktorý má danú vec rozhodnúť. Skúmanie dodržania zásady zákonného sudcu je súčasťou procesného postupu súdu. Jej nedodržanie je spôsobilým dovolacím dôvodom, nie však dôvodom vylúčenia sudcu v zmysle § 49 ods.1 CSP.

12. Z obsahu spisu nadriadený súd ďalej zistil, že žalovaný splnomocnil dňa 17. mája 2017 (čl. 714) na zastupovanie v konaní Advokátsku kanceláriu ECKER-KÁN & Partners s.r.o. za ktorú koná JUDr. Matej Kán, advokát a konateľ, ktorý plnomocenstvo prijal dňa 19.mája 2017. Nadriadený súd z obsahu námietky zaujatosti nezistil existenciu relevantných okolností v zmysle § 49 ods.1 CSP. JUDr. Vladimír Kán nie je konateľom žalovaného ani jeho právnym zástupcom v tomto konaní. Konanie o námietke zaujatosti žalobcu je ovládané dispozičnou zásadou, keď sporová strana tvrdíaca zaujatosť sudcu vzhľadom na pomer k osobám musí nadriadenému súdu osvedčiť relevantné skutočnosti v zmysle § 49 ods.1 CSP, o ktorých nadriadený súd rozhodne v lehote 7 dní (§ 54 ods.2 CSP) .

13. Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. z 1. septembra 1992 v znení neskorších predpisov nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

14. Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 49 až 58 CSP predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 38 Listiny základných práv a slobôd, čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania veci možno iba výnimočne a zo závažných dôvodov, ktoré musia byť osvedčené tak, že musia vzbudzovať odôvodnené pochybnosti, čo vyplýva najmä z konkrétnosti a presvedčivosti namietaných skutočností. Je potrebné zdôrazniť, že právo na zákonného sudcu nie je jednostranné, ale pôsobí v prospech oboch sporových strán.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.