

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obžalovaného **R** pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. a iné, v znení platnom do 1. januára 2006, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. februára 2008 v Bratislave sťažnosť svedka **V** proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 31. januára 2008, sp. zn. PK-1T/14/2007 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť **V** **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Špeciálneho súdu bola podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložená svedkovi **V** poriadková pokuta vo výške 5 000 Sk. Svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa v podstate tým, že svedok sa nedostavil na hlavné pojednávanie dňa 21. januára 2008 napriek tomu, že uvedený termín pojednávania vzal na vedomie už dňa 18. decembra 2007, pričom svoju neúčasť ani neospravedlnil.

Proti tomuto uzneseniu podal svedok v zákonnej lehote sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že v deň konania hlavného pojednávania bol v práci a pojednávania sa nemohol zúčastniť a ospravedlniť sa zabudol. Taktiež poukázal na svoj nízky príjem, splácanie pôžičiek a ostatné výdavky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo pričom zistil, že sťažnosť svedka nie je dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca potrestať poriadkovou pokutou do **50 000 Sk**.

Za dostatočné ospravedlnenie sa považuje včasné, osobné ospravedlnenie podložené lekárskeym potvrdením o práceneschopnosti, alebo iným hodnoverným dokladom, ktorý preukáže závažný dôvod, pre ktorý sa predvolaná osoba úkonu nemohla zúčastniť.

Pracovné povinnosti nemôžu ospravedlniť neúčast' svedka na hlavnom pojednávaní, nakoľko zamestnávateľ je povinný ho na uvedený účel uvoľniť.

Svedkovi budú taktiež v rámci svedočného uhradené náklady na cestu ako aj ušlá mzda, teda ani nižší príjem svedka nemôže byť dôvodom na nerešpektovanie predvolania súdom.

Svedok mal pritom viac ako mesiac času na zariadenie si svojich osobných a pracovných záležitostí tak, aby sa pojednávania mohol zúčastniť, poprípade včas svoju neprítomnosť ospravedlniť.

Z uvedených dôvodov si Najvyšší súd postup súdu prvého stupňa osvojuje a v podrobnostiach poukazuje na dôvody jeho uznesenia, a preto sťažnosť svedka V považoval za nedôvodnú a podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ju zamietol.

P o u č e n i e : proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 21. februára 2008

JUDr. Peter H a t a l a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: