

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžo/65/2013
Identifikačné číslo spisu: 7012201198
Dátum vydania rozhodnutia: 15.01.2014
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:7012201198.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Z. H., bytom H. XXX, proti odporcovi: Obec Malčice, so sídlom Hlavná č. 176, Malčice, zastúpenému JUDr. Alexejom Ivankom, advokátom so sídlom Námestie osloboditeľov 73, Michalovce, o návrhu na obnovu konania o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/288/2012-126 zo dňa 5. septembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/288/2012-126 zo dňa 5. septembra 2013 m e n í tak, že návrh z a m i e t a .

Účastníkom súd právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6S/288/2012-126 zo dňa 5. septembra 2013 zastavil konanie o návrhu na obnovu konania týkajúceho sa veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/288/2012, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, v ktorom krajský súd rozhodol rozsudkom č. k. 6S/288/2012-75 zo dňa 4. apríla 2013, doručeným navrhovateľovi 9. mája 2013, proti ktorému nebol prípustný opravný prostriedok. Krajský súd zastavenie konanie odôvodnil nedostatkom podmienky konania podľa § 103 a § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 246 ods. 1 O.s.p., spočívajúcej v tom, že v správnom súdnictve obnova konania nie je prípustná. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.

Proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. V odvolaní namietal, že krajský súd nekonal v zmysle žaloby podanej proti starostovi obce Malčice, ktorý navrhovateľa úmyselne zbavil mandátu poslanca obecného zastupiteľstva. Navrhovateľ uviedol, že v konaní pred krajským súdom nemal právneho zástupcu. Konštatuje, že obnovu konania ako mimoriadny opravný prostriedok možno v konaní podľa § 250v O.s.p. využiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal, aby odvolací súd zrušil uznesenie krajského súdu o zastavení konania.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na § 250v ods. 7 O.s.p. a stotožnil sa s právnym názorom

krajského súdu, ktorý zamietol návrh navrhovateľa na obnovu konania. Odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu súdu prvého stupňa považuje odporca za nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné zmeniť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250v ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Podľa § 250v ods. 8 O.s.p. na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250v ods. 7 O.s.p. proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že v konaniach podľa piatej časti O.s.p. je obnova konania neprípustná, nakoľko nikde v tejto časti sa ako opravný prostriedok (riadny alebo mimoriadny) neuvádza. Pokiaľ žalobca v odvolaní argumentuje tým, že § 250v ods. 7 O.s.p. hovorí len o neprípustnosti opravných prostriedkov, nie však o neprípustnosti mimoriadnych opravných prostriedkov, takýto výklad procesného predpisu nemá oporu v zákone.

Obnovu konania, ako mimoriadny opravný prostriedok, upravuje druhá hlava štvrtej časti O.s.p., ktorá sa na konanie podľa piatej časti O.s.p. použije podľa prvej vety § 246c ods. 1 O.s.p. primerane.

Podľa § 234 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Podľa § 234 ods. 2 O.s.p. ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ podal návrh na obnovu konania, pre ktoré nie je takýto návrh prípustný, mal krajský súd správne postupovať tak, že takýto návrh mal ako neprípustný podľa § 234 ods. 2 O.s.p. zamietnuť a nie konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.

Preto odvolací súd rozhodol tak, že napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil, keďže neboli podmienky na jeho potvrdenie, ani zrušenie a návrh navrhovateľa na obnovu konania ako neprípustný zamietol podľa § 234 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.

O trovách konania rozhodol podľa § 250k O.s.p. tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal, nakoľko navrhovateľ v konaní nebol úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.