

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/23/2022
Identifikačné číslo spisu:	1516201915
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Alexandra Hanusová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1516201915.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne J. H., narodenej I. proti žalovanej 1/ E. M., narodenej I. a žalovanému 2/ MH Invest, s.r.o., Bratislava, Mlynské Nivy 44/A, IČO: 36 724 530, zastúpenému advokátom JUDr. C. L., L., U., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/127/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. apríla 2021 sp. zn. 12Co/81/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ a 2/ majú voči žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 5. februára 2020 č. k. 12C/127/2016-404 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa po zmene žaloby domáhala určenia, že bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. Z., obec Z., okres X., zapísanej S. úradom X., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. I. ako parcela registra "C" č. I. orná pôda o výmere I. m², ku dňu vyvlastnenia na základe rozhodnutia o vyvlastnení zo dňa 18. augusta 2016 Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. S.-S v spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odboru štátnej stavebnej správy z 10. októbra 2016 č. I.. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaným 1/ a 2/ priznal voči žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 27. apríla 2021 sp. zn. 12Co/81/2020 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 1 CSP) a žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (§ 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie z dôvodov podľa § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. b) a písm. c) CSP. Navrhla, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie

odvolacieho súdu a priznal jej náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu. Domáhala sa tiež, aby dovolací súd odložil právoplatnosť rozsudku okresného súdu v spojitosti s rozsudkom odvolacieho súdu.

4. Podaním zo 7. novembra 2023 oznámil právny zástupca žalobkyne spoločnosť LawService, s.r.o., Zvolen, Stráž 3/223, IČO: 36 861 723, že dňa 30. októbra 2023 mu bolo žalobkyňou odvolané plnomocenstvo na zastupovanie v tomto konaní. Dovolací súd v oznámení zo 16.11.2023 o tejto skutočnosti upovedomil žalobkyňu, opätovne ju poučil o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní a poskytol jej dodatočnú lehotu 10 dní na odstránenie tohto nedostatku dovolacieho konania. Žalobkyňa oznámenie prevzala 18.11.2023 a dovolaciemu súdu neoznámila, že by si zvolila na zastupovanie iného advokáta.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodnúť o dovolaní (§ 35 CSP) preto ďalej skúmal najmä to, či sú splnené podmienky konania o podanom dovolaní.

5.1. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou, alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. V § 429 ods. 1 CSP je ustanovená osobitná podmienka dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

7. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil žalobkyňu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Po tom, čo bola dovolaciemu súdu oznámená skutočnosť, že spoločnosť LawService, s.r.o., Zvolen, Stráž 3/223 žalobkyňu v dovolacom konaní viac nezastupuje, dovolací súd opätovne žalobkyňu poučil o povinnom zastúpení v dovolacom konaní a poskytol jej lehotu na odstránenie tohto nedostatku a zároveň ju poučil o následku neodstránenia nedostatku povinného právneho zastúpenia. Výzvu dovolateľka prevzala 18. novembra 2023. Dovolateľka však ostala nečinná a nedostatok neodstránila.

8. Nedostatok povinného právneho zastúpenia dovolateľky advokátom podľa § 429 ods. 1 CSP je odstrániteľným nedostatkom podmienok konania. Pokiaľ však dovolateľka napriek výzve dovolacieho súdu uvedený procesný nedostatok neodstránila, spôsobila svojím procesným postupom, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolanie treba odmietnuť podľa § 447 písm. e) CSP.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovaným priznal ich náhradu, pretože výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniла žalobkyňa (§ 256 ods. 1 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.