

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **P.** „v konkurze“, **M., D.**, IČO: **X.**, na odvolanie JUDr. **V.D.**, odvolanej správkyňi konkurznej podstaty úpadcu a novoustanovenej správkyňi konkurznej podstaty JUDr. **M.M.**, advokátky so sídlom **Ž., X.** proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2009, č. k. 27 – 24 K 9/97-Že-265, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2009 č. k. 27 – 24 K 9/97-Že-265 sa **z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 25. novembra 2009 č. k. 27 - 24 K 9/97-Že-265 zbavil JUDr. **V.D.**, **A., Z.** funkcie správkyne konkurznej podstaty úpadcu **P.** „v konkurze“, **M., D.** a ustanovil za správkyňu konkurznej podstaty JUDr. **M.M. Ž., B.** Zároveň uložil odvolanej správkyňi informovať novoustanovenú správkyňu o doterajšom stave konkurzu a dať jej k dispozícii všetky doklady a zároveň predložiť podpísaný protokol s novoustanovenou správkyňou.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že uznesením sp. zn. 27 – 24 K 9/1997 z 15. mája 1998 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu **P., M., D.** a za správkyňu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. **V.D.**. Súd prvého stupňa uložil správkyňi konkurznej podstaty – JUDr. **V.D.** podať správu o realizácii rozvrhu, správkyňa konkurznej podstaty JUDr. **V.D.** túto povinnosť nesplnila a nereagovala ani na urgenciu súdu

z 28. apríla 2009, ktorú prevzala 11. mája 2009. Preto jej prvostupňový súd uložil pokutu vo výške 166,- Eur.

Správkyňa konkurznej podstaty JUDr. V.D. nepreberá zásielky a to ani prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ vo Zvolene. Zo šetrenia súdu prvého stupňa prvostupňový súd zistil, že JUDr. V.D. nemá evidované účty v peňažných ústavoch.

Keďže odvolaná správkyňa konkurznej podstaty si neplnila povinnosti uložené súdom a svojou nečinnosťou spôsobuje neodôvodnené prietahy v tomto konaní, prvostupňový súd ju na základe ust. § 8 ods. 5 ZKV zbavil funkcie správkyne konkurznej podstaty v tejto veci a do funkcie správcu ustanovil JUDr. M.M..

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie odvolaná správkyňa konkurznej podstaty ako aj novoustanovená správkyňa konkurznej podstaty.

Novoustanovená správkyňa konkurznej podstaty JUDr. M.M. vo svojom odvolaní uviedla, že bola za správkyňu konkurznej podstaty ustanovená v konkurze, v záverečnom štádiu po právoplatnosti rozvrhového resp. dodatočného rozvrhového uznesenia. Konkurzná podstata už neexistuje: odvolaná správkyňa konkurznej podstaty neodovzdala súdu prvého stupňa už len záverečné správy o splnení rozvrhových uznesení. V tejto etape konkurzného konania by úlohou novoustanovenej správkyne teda nebolo vykonávať funkciu správkyne konkurznej podstaty, ale len funkciu donucovacieho orgánu na vynútenie splnenia povinností odvolanou správkyňou konkurznej podstaty. Novoustanovená správkyňa zastáva názor, že súd má dostatok možností prinútiť predchádzajúcu správkyňu na splnenie povinností.

Týmto odvolaním novoustanovená správkyňa odmietla túto funkciu, keďže sú na to splnené dôležité dôvody. Navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa.

Odvolaná správkyňa konkurznej podstaty JUDr. V.D. v odvolaní uviedla, že v čase vydania napadnutého uznesenia boli rozvrhové uznesenia splnené, o čom súdu predloží účtovné doklady spolu s návrhom na zrušenie konkurzu. Má za to, že výmena správkyne konkurznej podstaty za tejto situácie je neefektívna.

Ako dôvod nepodania návrhu na zrušenie konkurzu uviedla jej dlhotrvajúce zdravotné problémy. Preto navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie odvolateľiek podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolaniam, odvolateľiek je treba vyhovieť.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov z dôležitých dôvodov môže súd na návrh úpadcu alebo správcu aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie.

Odvolaná správkyňa konkurznej podstaty JUDr. V.D. bola ustanovená za správkyňu konkurznej podstaty uznesením z 15. mája 1998 sp. zn. 27 – 24 K 9/1997. Správkyňa konkurznej podstaty speňažila konkurznú podstatu, podala konečnú správu, ktorá bola schválená a po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydal súd rozvrhové uznesenie 7. augusta 2007 č. k.: 27 – 24 K 9/97-216 ako aj dodatočné rozvrhové uznesenie 31. marca 2008 č. k. 27 – 24 K 9/97-234.

Ako uviedla odvolaná správkyňa konkurznej podstaty, dodatočné rozvrhové uznesenie č. k. 27 – 24 K 9/97-234, ako i rozvrhové uznesenie č. k. 27 – 24 K 9/97-216 boli splnené, odvolací súd nepovažoval zisťovanie súdu prvého stupňa cestou Daňového úradu vo Zvolene ohľadom účtov v peňažných ústavoch za preukazujúce, že odvolaná správkyňa konkurznej podstaty porušila ust. § 8 ods. 2 ZKV, čo však považoval prvostupňový súd za dôležitý dôvod pre jej odvolanie (§ 8 ods. 5 ZKV).

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom novoustanovenej správkyňi konkurznej podstaty, že súd prvého stupňa má dostatok prostriedkov prinútiť odvolanú správkyňu na splnenie si jej povinností, pričom odvolať správkyňu konkurznej podstaty v tomto štádiu konania je neefektívnym riešením.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p. zrušil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. januára 2010

JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková