

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Cdo/88/2018                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 1210225855                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 31.01.2019                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jozef Kolcun             |
| Funkcia:                   | súdca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2019:1210225855.3 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o plnoletého H. F., bývajúceho u otca, dieťa rodičov - matky: A. F., bývajúcej v L., adresa na doručovanie V., zastúpená JUDr. Ladislavom Sirankom, advokátom so sídlom v Bratislave, Vajnorská č. 89 a 4JUSTICE advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kominárska č. 2, 4 a otca: A. F., bývajúceho v L., v konaní o návrhu matky na zníženie výživného a o návrhu otca na zvýšenie výživného, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 28 P 421/2010, o dovolaní matky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24. októbra 2017 sp. zn. 11 CoP 273/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 24. októbra 2017 sp. zn. 11 CoP 273/2017 (ďalej aj „napadnutý rozsudok“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zo 6. mája 2014 č. k. 28 P 421/2010-540. V ďalšom výroku žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala matka plnoletého H. F. (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie zaslané elektronicky súdu prvej inštancie dňa 28. februára 2018 v ktorom navrhla, aby odvolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] najskôr skúmal procesné podmienky prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Podľa § 427 ods. 1 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

5. Podľa § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

6. V preskúmvanej veci mal dovolací súd za preukázané, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu bolo doručené právnemu zástupcovi dovolateľky JUDr. Ladislavovi Sirankovi dňa 30. novembra 2017.

7. Dovolaiteľka vo svojom dovolaní tvrdí, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu mal byť doručovaný JUDr. Ľudovítovi Földesovi, ktorý bol jej právnym zástupcom v základnom konaní v zmysle rozhodnutia Centra právnej pomoci z 1. marca 2013 sp. zn. 16/2003 (4N 311/11), Ev. č. 8680/2013, avšak dovolací súd poukazuje na skutočnosť, že účinnosť plnej moci mu udelenej skončila dňom právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu, a teda dňom skončenia základného konania. Túto námietku dovolací súd považuje za bezpredmetnú aj z toho dôvodu, že dovolateľka bola v dovolacom konaní zastúpená advokátom JUDr. Ladislavom Sirankom (viď plná moc na č. l. 684 spisu), ktorého si sama zvolila. JUDr. Ladislavovi Sirankovi bol doručovaný aj vyššie uvedený napadnutý rozsudok odvolacieho súdu s dátumom doručenia 30. novembra 2017. V zmysle vyššie uvedeného je teda bezpredmetný dátum opätovného doručenia napadnutého rozsudku odvolacieho súdu do vlastných rúk dovolateľky s dňom doručenia 27. decembra 2017, na základe ktorého podala dovolanie na súde prvej inštancie dňa 28. februára 2018 (podľa jej tvrdenia v lehote).

8. Keďže dovolací súd má za to, že matku doteraz platne zastupuje JUDr. Ladislav Siranko správne doručoval súd rozsudok odvolacieho súdu jemu. Rozsudok bol doručený dňa 30. novembra 2017. Dovolanie však bolo podané 28. februára 2018 a teda po lehote. V danom prípade tak ide o dovolanie podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

9. Dovolací súd na základe vyššie uvedeného dovolanie ako oneskorene podané podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol.

10. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.