

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/175/2016
Identifikačné číslo spisu:	1414206667
Dátum vydania rozhodnutia:	18.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1414206667.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu N. L., bývajúceho v K., proti žalovanému Ing. P. C., bývajúceho v K., o nejasný návrh, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 42 C 277/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. októbra 2015 sp. zn. 11 Co 89/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. októbra 2015 sp. zn. 11 Co 89/2015 odmietol odvolanie žalobcu podané proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V z 23. februára 2015 č.k. 42 C 277/2014-25, ktorým bolo odmietnuté podanie žalobcu doručené súdu 3. apríla 2014 z dôvodu, že nemá náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 O.s.p. a žalobca napriek výzve súdu vytýkané nedostatky neodstránil. Odvolanie žalobcu odmietol pre jeho oneskorenosť (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 16. decembra 2015 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v

dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Okresný súd Bratislava V dňa 4. januára 2016 (č.l. 38 spisu) žalobcu poučil o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a v zmysle § 30 O.s.p. ho poučil aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. a súčasne ho vyzval, aby oznámil súdu podanie žiadosti o poskytnutie právnej pomoci adresovanej Centru právnej pomoci. Žalobca na túto výzvu súdu, ktorú osobne prevzal 27. januára 2016 ani na urgenciu, ktorú osobne prevzal 16. mája 2016, nereagoval.

7. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalobcu zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.