

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/5/2014
Identifikačné číslo spisu:	4213223766
Dátum vydania rozhodnutia:	10.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4213223766.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ E. Y., bytom F. a 2/ Bc. Y. Y., bytom F., proti žalovanému: Ing. arch. L. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. o vzájomnom návrhu žalovaného, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 4 Cb 61/2013 a o návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava V, takto

rozhodol:

Vec vedená na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 4 Cb 61/2013 sa n e p r i k a z u j e na prejednanie a rozhodnutie okresnému súdu Bratislava V.

Odôvodnenie

Okresný súd Komárno na pojednávaní konanom 21. októbra 2013 vylúčil vzájomný návrh žalovaného o zaplatenie 36 978,06 eur na samostatné konanie.

Podľa § 12 ods. 2, ods. 3 O. s. p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať. V danom prípade je nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). K prikázaniu veci inému súdu je preto namieste pristúpiť len vo výnimočných prípadoch, kedy na prejednanie veci iným než príslušným súdom by znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody prikázania veci môžu byť rôzne v súvislosti s predmetom konania, postavenia účastníkov a doterajšieho výsledku dokazovania. Dôvody zo strany účastníkov môžu mať osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Nadriadený súd, ktorý rozhoduje o delegácii, berie do úvahy nielen dôvod delegácie, ktorý musí mať výnimočný charakter, ale aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie.

V danom prípade účastníci zhodne návrh na prikázanie veci odôvodnili len tým, že Okresný súd Komárno vzhľadom na bydlisko žalovaných 1/ a 2/ nie je príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci, príslušným je Okresný súd Bratislava V, preto žiada o prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava V.

Podľa ustanovenia § 89 O. s. p. súd, ktorý je príslušný na konanie o určitej veci, je príslušný aj na konanie o veciach s ňou spojených a o vzájomných návrhoch, s výnimkou vecí uvedených v § 88.

V danom prípade účastníci odôvodnili vhodnosť delegácie iba bydliskom žalobcov 1/ a 2/ s tým, že Okresný súd Bratislava V je ich všeobecným súdom podľa § 84 a § 85 O. s. p. Opomenuli pritom, že v danom prípade ide o vzájomný návrh žalovaného, pri ktorom sa príslušnosť súdu určuje podľa § 89 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na prikázanie veci inému súdu prvého stupňa z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O. s. p. Skutočnosť, ktorá má byť podkladom na prikázanie veci inému súdu, nemá taký charakter, aby na ňu nadriadený súd prihliadal. Okresný súd Komárno prejednal a vykonal dokazovanie o zaplatenie sumy 10 407,49 eur, ktorú požadujú žalobcovia od žalovaného, ako to vyplýva zo zápisnice z pojednávania konaného vo veci sp. zn. 4Cb 295/09. O vzájomnom návrhu žalovaného je podľa ustanovenia § 89 O. s. p. príslušný rozhodnúť súd, ktorý rozhodoval o veci sp. zn. 4Cb 295/09 a prípadné vylúčenie veci na samostatné konanie nemení ani príslušnosť súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky vec z dôvodu vhodnosti neprikázal inému okresnému súdu podľa § 12 ods. 2 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.