

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/193/2017
Identifikačné číslo spisu:	3710205881
Dátum vydania rozhodnutia:	22.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3710205881.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ V., bytom X., zastúpeného opatrovníkom Obec Lazy pod Makytou, so sídlom Lazy pod Makytou č. 157, 020 55, 2/ K., bytom K., 3/ D., bytom K., 4/ V., bytom P., proti žalovanému: Okresný súd Považská Bystrica, so sídlom Štúrova 2, 017 33 Považská Bystrica, o odškodnenie, vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4 C 79/2010, o dovolaní žalobcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. januára 2015 sp. zn. 19 Co 446/2014, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 28. januára 2015 sp. zn. 19 Co 446/2014 odvolanie žalobcu 1/ odmietol podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. z dôvodu, že bolo podané niekým, kto na podanie odvolania nie je oprávnený.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca 1/ dovolanie, ktoré však prostredníctvom svojho opatrovníka podaním z 11. júna 2015, doručeným súdu prvej inštancie 15. júna 2015, vzal späť. Opatrovník sa v tomto podaní vyjadril, že na podanom dovolaní žalobcu 1/ netrvá.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Podľa § 446 CSP platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu 1/, dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.