

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7CdoR/2/2023  
Identifikačné číslo spisu: 5715215082  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:5715215082.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matky A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, Y. - T., zastúpenej spoločnosťou Fons iuris s. r. o., so sídlom Kominárska 2,4, Bratislava, IČO: 47 240 318, a otca R. R. N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 9, Y, U. V., o návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu mena a priezviska maloletého dieťaťa, vedenej na Okresnom súde v Martin pod sp. zn. 16P/55/2015, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. septembra 2019, sp.zn. 6CoP/34/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudok Okresného súdu Martin (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 13. februára 2018 č. k. 16P/55/2015-476 v prvej, tretej a štvrtej vete výroku potvrdil a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal otec maloletého (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 429 CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa

musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. „Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom" uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020

7. Súd prvej inštancie vyzval dovolateľa, aby vady dovolania odstránil a predložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, predložil dovolanie spísané splnomocneným advokátom a poučil ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Preložené uznesenie dovolateľ prevzal dňa 18.06.2021 (č. l. 1445). Voči predmetnému uzneseniu podal otec sťažnosť, o ktorej súd prvej inštancie rozhodol uznesením z 27. októbra 2021 č. k. 16P/55/2015-1592 tak že sťažnosť otca zamietol. Preložené uznesenie o zamietnutí sťažnosti dovolateľ prevzal dňa 22.12.2021 (č. l. 1639 - 1641). Dovolateľ však do dňa vydania tohto uznesenia dovolanie neupresnil ani nepredložil splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolanie nebolo spísané advokátom a nejde o žiadny z prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nespĺnenie podmienky dovolacieho konania.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.